	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

RESOLUCIÓN Nro. 450 del 29 de marzo de 2019

“Por la cual se pone fin a una investigación administrativa de carácter sancionatorio y se impone una sanción”

La Secretaria de Salud Departamental de Risaralda en uso de sus atribuciones Constitucionales y legales, en especial las contenidas en la Constitución Nacional, la Ley 715 de 2001; la Ley 9ª de 1979; el Decreto 2240 de 1996; Decreto 780 de 2016, Ley 1437 de 2011, Resolución 2003 de 2014, y,

CONSIDERANDO

1. HECHOS

Que en virtud del proceso de inspección, vigilancia y control adelantado por esta entidad departamental, se realizó visita conforme lo consagra el artículo 2.5.1.3.2.15 del Decreto 780 de 2016, el día 30 de septiembre de 2016 por la Comisión Técnica de la Secretaría de Salud Departamental para verificar el cumplimiento de las condiciones de habilitación al prestador **SALUD TOTAL EPS-s S.A- Sede Avenida 30 de Agosto**, Nit: 800.130.907-4, dicha entidad se encuentra ubicada en la Avenida 30 de agosto Nro. 40-51, en la ciudad de Pereira.

Que tal como se dejó consignado en las actas mediante las cuales se documentó la visita de inspección referida anteriormente como se evidencia de folios 5 al 20 del expediente, para la fecha en que sucedieron los hechos materia de investigación, se procedió a la aplicación de Medida Preventiva consistente en Suspensión Total de los Servicios de:

- Consulta Externa: Nutrición y Dietética.
- Consulta Externa: Enfermería.

- Protección Específica: Atención en Planificación Familiar Hombres y Mujeres.
- Detección Temprana: Alteraciones del Embarazo.
- Protección Específica: Vacunación.
- Detección Temprana: Alteraciones del Crecimiento y Desarrollo (menores a 10 años).



Así mismo, se decide imponer Medida Preventiva consistente en la Suspensión Total de la Capacidad Instalada de una (1) Sala de Procedimientos.

Por lo anterior se decide iniciar Proceso Administrativo Sancionatorio a la entidad y se formula cargos.

2. CARGOS IMPUTADOS

Con fundamento en los hechos anteriores, y en la documentación que obra en el expediente, el día 03 de mayo de 2018, la Secretaría de Salud del Departamento de Risaralda, profró la resolución Nro. 806, **auto de formulación de cargos**, por medio del cual se dio inicio al proceso administrativo sancionatorio y formuló cargos contra el prestador **SALUD TOTAL EPS-s S.A- Sede Avenida 30 de Agosto**, por incumplimiento a la Resolución 2003 de 2014, aplicable al momento de la visita y que se encuentran enunciados en este mismo acto administrativo visible de folios 21 al 27 del expediente.

Según oficio con fecha del día 24 de mayo de 2018, se realizó la notificación personal del Auto de Formulación de Cargos referido al Representante Legal, el señor JUAN GUILLERMO MURILLO MEJÍA, quien adicionalmente aportó documento en donde confiere Poder Especial al abogado SERGIO ANDRÉS RICO GIL, según documento visible a folios 29

 	<p align="center">Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p align="center">Gestión en Salud</p> <p align="center">Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p align="center">Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

a 30 del expediente.

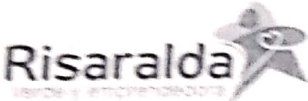

3. DESCARGOS Y ARGUMENTOS DE DEFENSA

Teniendo en cuenta la fecha de notificación del Auto de Formulación de Cargos que consta en el expediente, se tiene que el escrito de Descargos respectivos se presentó el día 15 de junio de 2018 tal y como se observa en los folios 31 al 60 del expediente, lo que se hizo dentro del término.

En el escrito de Descargos, en síntesis se indica lo siguiente:

Inicialmente se hace un breve resumen de los hechos del día de la visita y se menciona que **acataron las órdenes impartidas** por el Grupo de Habilitación de la Secretaría de Salud Departamental, **describiendo las acciones correctivas** realizadas frente a las medidas preventivas consistentes en la Suspensión de Servicios:

- "i. Frente a los Servicios de Protección Específica y Detección Temprana- ALTERACIONES EMBARAZO, serán prestados en piso 1, consultorio 5 de la sede SALUD TOTAL EPS 30 DE AGOSTO (...)*
- ii. Frente a los Servicios de Protección Específica y Detección Temprana- ATENCIÓN PLANIFICACIÓN FAMILIA HOMBRES Y MUJERES, serán prestados en piso 1, consultorio 5 de la sede SALUD TOTAL EPS 30 DE AGOSTO (...)*
- iii. Frente a los Servicios de Protección Específica y Detección Temprana- VACUNACIÓN, serán prestados en la Sede Dosquebradas (...)*
- iv. Frente a los Servicios de Protección Específica y Detección Temprana- ALTERACIONES DE CRECIMIENTO Y DESARROLLO (MENOR A 10 AÑOS)*

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

serán prestados en la Sede Dosquebradas (...)



v. Frente a los Servicios de Consulta Externa- NUTRICIÓN Y DIETÉTICA serán prestados en el piso 1, consultorio 3 de la sede auditada (AV 30 DE AGOSTO) (...)

vi. Frente a los Servicios de Consulta Externa- ENFERMERÍA serán prestados en la Sede Dosquebradas (...)

vii. Para el Servicio de PROCEDIMIENTOS, (...) el Servicio fue habilitado en la Sede Dosquebradas (...)"

De igual manera, informan que el pasado 04 de octubre de 2018 solicitaron a la Secretaría de Salud el levantamiento de las medidas preventivas y la declaratoria de hecho superado frente a la condiciones de Infraestructura para la Habilitación de los Servicios; así pues, el 13 de octubre del 2018 el Grupo de Habilitación realiza visita a la entidad implicada y procede al levantamiento de sellos de los Servicios con Medida Preventiva.



Frente a los Argumentos de la Defensa, mencionan que de parte de la Secretaría de Salud Departamental, hubo una violación al Debido Proceso, pues sostienen que se presentó una omisión de la etapa de Averiguación Preliminar: "(...) es de advertir que en el presente caso, brilla por su ausencia el cumplimiento de las exigencias establecidas en el Artículo 47 del CPACA, en cuanto no se evidencia comunicación alguna por medio de la cual se informara a mi representada el resultado de las averiguaciones preliminares ni las razones por las cuales existen méritos para adelantar el proceso procedimiento sancionatorio y mucho menos existe, acto o comunicación que hubiere declarado la conclusión de las averiguaciones preliminares con anterioridad a los cargos que se formulan en la

 	<p align="center">Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p align="center">Gestión en Salud</p> <p align="center">Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p align="center">Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
<p>Versión 03</p>	<p>Fecha: 02/2.014</p>

Resolución 806 de 2018."

Además de lo anterior, declaran que la Resolución 806 del 03 de mayo de 2018 se fundamenta en una conclusión frente a hechos que ya fueron superados, por lo que se configura en una falsa motivación del Acto. "(...) Se puede establecer que SALUD TOTAL EPS-S S.A, actualmente se encuentra bajo el estricto cumplimiento de lo establecido en la Resolución 2003 de 2014, en cuanto algunos de los servicios fueron habilitados en el primer piso de la sede AV 30 DE AGOSTO y otros fueron trasladados a la Sede Habilitada para ese efecto; razón por la cual no se puede predicar por parte del Ente Territorial que no se está cumpliendo con la infraestructura de la Sede, pues se procedió de manera inmediata a la prestación de estos servicios únicamente en el primer piso (...)" y agregan: "En ese sentido, y como quiera que quedó plenamente demostrado que los hechos que presuntamente son atribuibles a la EPS, una vez fueron advertidos por la Secretaría bajo la interpretación racional pero errónea de las disposiciones de la Resolución 2003 de 2014, fueron objeto de medida de saneamiento inmediato, y que por ende no se configura la falta imputada incurriendo el ente de Control en una falsa motivación."

Posteriormente se hace mención de la Antijuridicidad en el Derecho Administrativo, por lo que describe el Código Penal, la Sentencia C- 118 de 1996, la Sentencia C- 948 de 2002 referida al Código Disciplinario, la Sentencia C-233 de 2002, el artículo 29 de la Constitución Política y la Ley 734 de 2002. Anexa: "En ese entendido para el caso que hoy nos ocupa, no es posible establecer la presunta vulneración de las normas presentadas, toda vez que tal y como quedó palmario, SALUD TOTAL EPS, tomó las medidas correctivas necesarias para el cumplimiento en los estándares de infraestructura, sin que en el presente caso se hubiere trasgredido bien jurídico alguno."

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014



IX Del mismo modo, puntualiza acerca del Principio de Proporcionalidad de la Sanción aduciendo que debe haber una proporcionalidad entre la infracción y la sanción impuesta, así como tenerse en consideración las circunstancias objetivas de cumplimiento de los requisitos de habilitación y de que resultaría incoherente sancionar de manera severa al prestador. Detalla las causales de atenuación y dosificación de la sanción reglado en la Ley 1438 de 2011 y el Decreto 2240 de 1996, reitera cómo se superaron los hallazgos encontrados y como la entidad estuvo presta a dar cumplimiento de las recomendaciones.

Respecto a la Responsabilidad Subjetiva declara: "Si la razón del trámite administrado sancionatorio adelantado, es la **infracción de unos deberes**, para que se configure violación por incumplimiento, mi representada- presunta infractora- **sólo puede ser sancionada si ha procedido dolosa o culposamente (...).**"

Así pues, es una carga de la administración **PROBAR** que la actuación reprochable al investigado desplegada a título de culpa o dolo para que se pueda imponer una sanción."

Concluye que en ningún momento se lesionó o se puso efectivamente en peligro el bien jurídico tutelado, el cual vendría siendo el Acceso a los Servicios de Salud a los Afiliados, ni se ha descuidado la prestación de los servicios bajo estándares de calidad y oportunidad.

Por último como petición, de acuerdo a los argumentos expuestos, con las pruebas anexas, solicitan que se exonere o absuelva a SALUD TOTAL EPS-s S.A, que como consecuencia de lo anterior se archive el trámite administrativo y que en si caso de no proceder lo anterior, se solicita que se tenga en consideración el principio de proporcionalidad al momento de

 	<p align="center">Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p align="center">Gestión en Salud</p> <p align="center">Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p align="center">Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

decidir la sanción.



4. PRUEBAS

Teniendo en cuenta que no se solicitó la práctica de pruebas, se prescinde del periodo al que hace alusión el artículo 48 numeral primero de la Ley 1437 de 2011.

Para resolver de fondo en el presente asunto, se tendrán en cuenta entonces las pruebas documentales aportadas de oficio por el despacho, a las que se hizo referencia en el numeral III, de la Resolución Departamental Nro. 806 del 03 de mayo de 2018, por medio de la cual se profirió auto de apertura y formulación de cargos.

Así, es preciso anotar, que luego de examinar de acuerdo a las reglas de la sana crítica el acervo probatorio recaudado en el plenario de la presente investigación, se consideran relevantes de acuerdo a los principios de conducencia, pertinencia y utilidad probatoria las siguientes pruebas documentales:



- Memorando con fecha del día 30 de septiembre de 2016, con el fin de iniciar proceso administrativo sancionatorio (folio 1 del expediente).
- Formulario de reporte de visitas de verificación del cumplimiento de las condiciones y estándares de habilitación, para uso exclusivo de las direcciones departamentales o distritales de salud (folio 2 del expediente).
- Queja interpuesta por el señor Orlando Osorio Chica, contra Salud Total EPS-s S.A (folio 3 del expediente).

 	<p align="center">Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p align="center">Gestión en Salud</p> <p align="center">Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p align="center">Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

- Constancia Autoevaluación (folio 4 del expediente).
- Acta Inspección, Vigilancia y Control de Habilitación con fecha del día 30 de septiembre de 2016, firmada por los funcionarios de la Secretaría de Salud Departamental y el personal de la Institución (folio 5, 6 y 7 del expediente).
- Actas de Imposición de Medida Preventiva consistentes en Suspensión de Servicios (folios 8 al 14 del expediente).
- Registro fotográfico (folio 15 al 20 del expediente).

Así mismo, se tendrá en cuenta las siguientes pruebas documentales aportadas en el escrito de Descargos:

- Certificado de Existencia y Representación Legal (folio 45 del expediente).
- Misiva del 04 de octubre de 2018 radicado Nro. 24967, mediante el cual se realizó solicitud de levantamiento de Medida Preventiva de Suspensión de Servicios (folio 49 a 51 del expediente).
- Acta de Inspección, Vigilancia y Control/ Habilitación del 13 de octubre de 2018 (folio 52 a 55 del expediente).
- Formulario de Novedades Prestadores de Servicios de Salud, fecha 18 de octubre de 2016 (folio 56 a 57 del expediente).
- Formulario de Novedades Prestadores de Servicios de Salud, fecha 12 de marzo de 2018 (folio 58 a 60 del expediente).

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

5. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN



Mediante Auto Nro. 01, proferido según Resolución Nro. 1893 del día 26 de septiembre de 2018, se corrió traslado al prestador **SALUD TOTAL EPS-s S.A- Sede Avenida 30 de agosto**, para que dentro del término de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de dicho acto administrativo presentaran alegatos de conclusión.

De acuerdo al oficio con fecha del día 20 de diciembre de 2018, la Secretaría de Salud Departamental procedió a la Notificación por Aviso de la Resolución 1893, dada la imposibilidad de notificar personalmente, teniendo en cuenta que la citación personal se realizó el día 17 de noviembre de 2018 y no se había presentado respuesta alguna por parte del prestador.

Sin embargo y teniendo en cuenta la fecha del envío de la Notificación por Aviso, y de acuerdo a la Ley 1437 de 2011- CPACA, en su artículo 69 se estipula: *"(...)la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino."* Por lo anterior, se solicitó a la entidad copia de comprobante de recibido de la empresa de correo certificado, la cual evidencia que dicha notificación fue recibida por SALUD TOTAL EPS-s S.A el día 28 de diciembre de 2018, por lo que se entiende surtida la notificación el día 31 de diciembre de 2018, tal y como se observa en los folios 64, 65, 71 a 73 del expediente.

Acorde a lo anterior, se tiene que el escrito de Alegatos de Conclusión se presentó el día 14 de enero de 2019, quedando esto demostrado en el folio 66 del expediente, lo que se hizo dentro del término legal.

En el escrito de Alegatos, en síntesis se extrae lo siguiente:

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014



Se narran los hechos materia de investigación, y solicitan que la Secretaría de Salud Departamental se abstenga de emitir sanción alguna de acuerdo al cargo formulado en la Resolución 806 de 2018, argumentando que:

"(...) la presunción establecida en dicho acto administrativo se encuentra totalmente desvirtuada, puesto que SALUD TOTAL EPS ha dado cumplimiento a toda la normatividad reinante, especialmente en lo que respecta a la Resolución 2003 de 2014, pues si bien es cierto, dicha normatividad establece la necesidad de existencia de ascensores o rampas en edificaciones de hasta tres pisos, lo cierto es que SALUD TOTAL EPS-S.A, dio una interpretación válida a la disposición en cuanto a los usuarios con movilidad reducida serían atendidos en el primer piso."

Asimismo, aducen que "la Secretaría no podría impartir sanción alguna puesto que, con anterioridad a la visita del Grupo de Inspección, Vigilancia y Control, de la Secretaría de Salud Departamental **no existió requerimiento por parte de la Administración que diera oportunidad de corrección, mejora o adecuación de las instalaciones** y por el contrario resulta abrupto que además de los cierres temporales así como del acatamiento de las observaciones realizadas por la Secretaría, se esté imponiendo una medida pecuniaria.

Aunado a lo anterior, comedidamente manifestamos que nos encontramos ante un hecho superado puesto que actualmente la prestadora se encuentra bajo el estricto cumplimiento de lo establecido en la Resolución 2003 de 2014 (...)"

Y concluyen: "Conforme lo expuesto, no hay lugar a dudas en cuanto SALUD TOTAL EPS, ha dado cabal cumplimiento a la normatividad

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

comendidamente solicitamos que la Secretaría se EXONERE a mi representada y se ARCHIVE la presente investigación."

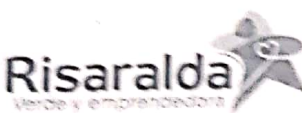

6. DETERMINACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD Y NORMAS INFRINGIDAS

Este Despacho adoptará entonces una decisión de fondo con estricto apego a los principios de proporcionalidad y razonabilidad, según los cuales se busca ecuanimidad en la sanción que se impone y conforme a las disposiciones contenidas en los artículos 47 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

El prestador **SALUD TOTAL EPS-S S.A- Sede Avenida 30 de Agosto**, presta sus servicios en el Municipio de Pereira, por tanto al ser una institución prestadora del servicio de salud y pertenecer al área de jurisdicción del Departamento de Risaralda, se encuentra bajo la vigilancia de esta entidad que a través de la Secretaría de Salud Departamental ejerció en debida forma su función por medio de una Comisión Técnica.

Realizando un análisis detallado de los hechos que originan el presente proceso, aunado a las pruebas que obran en el plenario de esta investigación administrativa, queda demostrado más allá de toda duda razonable, que durante el día 30 de septiembre de 2016 según visita realizada al prestador de servicios **SALUD TOTAL EPS-S S.A- Sede Avenida 30 de Agosto**, se hallaron irregularidades relacionadas con las condiciones, estándares y criterios de habilitación de servicios de salud, específicamente en los estándares de Infraestructura, lo cual se dejó debidamente descrito en el contenido del auto de formulación de cargos aquí proferido.

Todo lo anterior, constituye infracciones e incumplimientos que

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2/014

específicamente vulneran las directrices y reglamentación contenido en la Resolución 2003 de 2014 en los artículos:

"Artículo 2.3.2. Estándares y Criterios de Habilitación por servicio.

2.3.2.1. Todos los Servicios

Los criterios definidos a continuación corresponden a aquellos que deben ser cumplidos por los prestadores para cualquier servicio objeto de habilitación que se pretenda prestar.

Estándar- Infraestructura

Criterio:

(...)

-En instituciones prestadoras de servicios de salud que funcionen en edificaciones de hasta tres (3) pisos existen ascensores o rampas. En edificaciones de cuatro (4) o más pisos, contados a partir del nivel más bajo construido, existen ascensores."

Resulta pertinente traer a colación el artículo vulnerado de la Resolución 4445 de 1996:

"Capítulo IX. Accesos, Áreas de Circulación, Salidas y Señalización.

Artículo 27. Aspectos Generales.

En las instituciones prestadoras de servicios de salud los accesos, áreas de circulación y salidas, deberán adecuarse y señalizarse de acuerdo con los siguientes requisitos:

(...)



Ascensores: 1. Para las instituciones prestadoras de servicios de salud, que funcionen en edificaciones de tres (3) pisos o más deberán instalarse ascensores."

Y, a manera general, tomando además como fundamento:

- La Ley 9ª de 1979, que regula lo relacionado con las Medidas Sanitarias.
- El Decreto 780 de 2016, Por medio de la cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Salud y Protección Social.

Se advierte que para el presente caso, basta con realizar el cotejo normativo y análisis jurídico de los hallazgos encontrados, basados exclusivamente en la normativa que atañe al tema de habilitación de servicios de salud, sin que se haga necesario acudir a disposiciones de otra índole, toda vez que de cualquier modo las determinaciones a la que se llegue arrojarán a la misma consecuencia.



Se tiene entonces, que lo que se pretende hacerse ver por el Despacho partiendo de los Descargos y los Alegatos de Conclusión presentados por la Institución investigada, es que hubo una vulneración al Debido Proceso por omisión de la Etapa de Averiguación Preliminar y por otro lado, que el acontecimiento materia de investigación se fundamenta en un hecho superado, habida cuenta de que se tomaron las medidas necesarias para corregir los yerros encontrados en dicha visita y que los hallazgos fueron

 	<p align="center"> Departamento de Risaralda Secretaría de Salud Gestión en Salud Gestión en Prestación de Servicios de Salud Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019 </p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

subsananados en su totalidad.

Frente a lo anteriormente expuesto, se considera preciso hacer énfasis en que contrario a lo que se aduce por la parte que se investiga, respecto a la omisión de la Etapa de Averiguación Preliminar, que esta se entiende surtida desde el momento en que culmina la visita realizada por el Grupo de Habilitación y en caso de encontrar falencias en dicha diligencia (como ocurrió en este caso) [se advierte al prestador que por dichos incumplimientos en las normas legales, implica la iniciación de un Proceso Sancionatorio Administrativo contra la Institución. Esto se puede corroborar en las Actas Finales de Visita Habilitación, en las cuales se deja constancia de la situación encontrada, la imposición y comunicación de la medida preventiva y se entrega copia de la providencia al prestador. Dichas Actas deben ir firmadas por los funcionarios de la Secretaría de Salud, las personas que atienden la visita y el Representante Legal de la Institución; Con base a lo expuesto, se entiende que al prestador se le informó acerca de los resultados de las averiguaciones preliminares (visita) y las razones por las cuales existe mérito jurídico para adelantar un Proceso Sancionatorio en su contra el día 30 de septiembre de 2018, tal y como se observa en los folios 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 y 14 del expediente.]

Ahora bien, cuando el apoderado de la entidad menciona el artículo 47 del CPACA y específicamente señala: "*Las actuaciones administrativas de naturaleza sancionatoria podrán iniciarse de oficio o por solicitud de cualquier persona. Cuando como resultado de averiguaciones preliminares, la autoridad establezca que existen méritos para adelantar un procedimiento sancionatorio, así lo comunicará al interesado.* (...)" respecto a lo resaltado en negrilla, fue debidamente analizado en el párrafo anterior, empero, se hace fundamental referirnos a que desde el momento en que fue allegada la Queja a la Secretaría de

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014



Salud Departamental, el pasado 23 de septiembre de 2016 mediante Número de Radicado 23732 (visible a folio 3 del expediente), la Actuación Administrativa inició por solicitud de persona y a partir de esta circunstancia el Grupo de Habilitación de la Secretaría de Salud llevó a cabo en cumplimiento de un mandato legal y con ocasión de actividades rutinarias misionales de inspección y vigilancia a Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS). Por lo tanto, es evidente que al momento de programar dicha visita, la Secretaría de Salud de Risaralda aún no había adoptado decisión alguna relacionada con la apertura de indagación preliminar o del proceso administrativo sancionatorio, pues lo que motiva esta decisión, son precisamente las infracciones que quedaron plasmadas en las Actas mediante las cuales se documentó la referida visita, las que posteriormente fueron remitidas al Área Jurídica de la entidad, para que con fundamento en los hallazgos allí contenidos se diera inicio formal al Proceso Sancionatorio.

Conforme a lo anterior y de acuerdo a la Ley 715 de 2001, en su artículo 43 se precisa:

"Competencias de los departamentos en salud. Sin perjuicio de las competencias establecidas en otras disposiciones legales, corresponde a los departamentos, dirigir, coordinar y vigilar el sector salud y el Sistema General de Seguridad Social en Salud en el territorio de su jurisdicción, atendiendo las disposiciones nacionales sobre la materia. Para tal efecto, se le asignan las siguientes funciones:

(...)

43.1.5. Vigilar y controlar el cumplimiento de las políticas y normas técnicas, científicas y administrativas que expida el Ministerio de

 	<p align="center">Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p align="center">Gestión en Salud</p> <p align="center">Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p align="center">Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
<p>Versión 03</p>	<p>Fecha: 02/2.014</p>

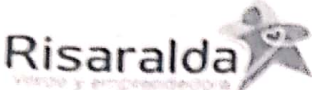

Salud, así como las actividades que desarrollan los municipios de su jurisdicción, para garantizar el logro de las metas del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, sin perjuicio de las funciones de inspección y vigilancia atribuidas a las demás autoridades competentes."

De modo que, quienes intervinieron en la referida actuación administrativa lo hicieron sobre su órbita funcional y competencial, y en ejecución de la labor o actividad para la cual estaban vinculados a la entidad. Aunado a lo anterior es conveniente señalar que la visita que tuvo lugar el día 30 de septiembre de 2016 en la sede en asunto, se llevó a cabo conforme a un mandato legal y constitucional, y en ejercicio de las facultades y competencias previstas en el marco normativo vigente.

No puede alegar el recurrente que la Secretaría de Salud de Risaralda hubiese desconocido la etapa de indagación preliminar y mucho menos que hubiese omitido notificar la decisión de iniciar el proceso administrativo sancionatorio, por el contrario, quedó demostrado que durante toda la actuación se ha observado el procedimiento estatuido en la Ley 1437 de 2011 y particularmente, que la decisión de iniciar el proceso sancionatorio se fundó en infracciones administrativas evidenciadas en una visita técnica que se realizó con ocasión de actividades de inspección, por lo cual no es cierto que se debió expedir un acto administrativo de indagación preliminar previo a la visita. Y, en cuanto a la notificación del acto administrativo en virtud del cual se dio inicio al proceso, también quedó demostrado que esta se surtió de manera personal. Por lo que no es cierto que este Despacho vulneró el Derecho al Debido Proceso.

Con relación a la Falsa Motivación del Acto, según aduce el abogado la Resolución 806 del 03 de mayo de 2018 se fundamenta en una conclusión frente a hechos que ya fueron superados con la aprobación de la Secretaría de Salud Departamental, afirmando que "(...) quedó plenamente demostrado que los hechos que presuntamente son

02

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
<p>Versión 03</p>	<p>Fecha: 02/2.014</p>



atribuibles a la EPS, una vez fueron advertidos por la Secretaría bajo la interpretación racional pero errónea de las disposiciones de la Resolución 2003 de 2014, fueron objeto de medida saneamiento inmediato, y que por ende no se configura la falta imputada incurriendo el ente de Control en una falsa motivación."

Frente a lo anteriormente expuesto, aquello no es fundamento que tenga la virtud tal de lograr justificar los incumplimientos que en estas diligencias han quedado evidenciados, toda vez que lo realmente importante es el hecho del hallazgo mismo, el cual se circunscribe específicamente a la circunstancia clara de haberse encontrado en la visita efectuada al prestador **SALUD TOTAL EPS-S S.A- Sede Avenida 30 de Agosto**, las irregularidades que se dejaron evidenciadas en el informe final de visita de habilitación (folios 5 al 7 del expediente) y que se indicaron en el Auto de Formulación de Cargos obrantes en el folio 21 al 27 del expediente, que sin lugar a equívocos materializa, así sea en una mínima parte, el incumplimiento a los estándares y criterios de habilitación contenidos en la Resolución 2003 de 2014.

Se considera pues que incluso se reconoce someramente en el escrito de Descargos, las irregularidades detectadas cuando se afirma precisamente que:

"(...) respetuosamente nos permitimos reiterar cómo SALUD TOTAL EPS-S S.A ha realizado todos aquellos actos necesarios para superar las inconsistencias o hallazgos en la visita oficiosa de verificación de las condiciones de habilitación (...)"

Igualmente se reconoce las Irregularidades cuando menciona: *"(...) manifestamos que nos encontramos ante un hecho superado puesto que actualmente la prestadora se encuentra bajo estricto cumplimiento de lo*

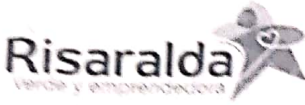

 	<p align="center">Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p align="center">Gestión en Salud</p> <p align="center">Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p align="center">Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

establecido en la Resolución 2003 de 2014, en cuanto algunos de los servicios fueron habilitados en el primer piso de la sede Av. 30 de Agosto y otros fueron trasladados a la una Sede Habilitada para ese efecto (...)".

En los criterios de Infraestructura de la Resolución 2003 de 2014 se describe: "En instituciones prestadoras de servicios de salud que funcionen en edificaciones de hasta tres (3) pisos existen ascensores o rampas (...)", así las cosas, la sede visitada cuenta con dos (2) pisos, el día de la visita informaron que los servicios y procedimientos para los usuarios con movilidad reducida eran atendidos en el primer piso y se excusaron en el escrito de Descargos de una mala interpretación de la norma, sin embargo, en la diligencia realizada el 30 de septiembre de 2018 se logró evidenciar todo lo contrario, puesto que en el segundo piso se realizaban actividades asistenciales como: Maternidad Segura, Atención a Gestantes y Controles Prenatales, Vacunación. Así como Procedimientos: Inserciones de DIU, de implante subdérmico, endoceptivo mirena, retiro de: DIU y de implante subdérmico, cauterizaciones, onicectomia, infiltración y resección, consulta de nutrición y dietética, consulta de enfermería de protección específica y detección temprana. De igual manera, se observó usuarios con disminución de movilidad (uso de muletas), usuarios de la tercera edad (uso de bastón), usuarias embarazadas, usuarios con niños en brazos y en coches, los cuales debieron acceder a los servicios del segundo piso por las escaleras, con evidente riesgo de accidente, así como se logra verificar en el registro fotográfico aportado por el Grupo de Verificación y considerado como prueba por este Despacho (folio 15 a 20 del expediente). Por lo que la entidad referida infringió en las disposiciones estipuladas en la normatividad de estándares habilitación¹, así como en la vulneración del bien jurídicamente tutelado como lo es el Acceso a Servicios de Salud a los Afiliados, pues se descuidó la obligación de prestar Servicios bajo

¹ Resolución 2003 de 2014- Resolución 4445 de 1996

83



  Risaralda Verdad y emprendimiento Gobernación de Risaralda	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014

estándares de calidad y oportunidad, por lo que también se pone efectivamente en peligro el Derecho a la Salud.

De tal manera que no puede desconocerse que es clara la responsabilidad que le asiste al Prestador de Servicios de Salud investigado, dada su obligación de cumplir con la totalidad de todos los requisitos allí establecidos, pues de cualquier modo debe mediar la observancia de las normas vigentes y aplicables según el caso, cuestión que no se evidenció, si se parte de las anomalías halladas.

No cabe duda que se tiene prueba suficiente de la vulneración que se presentó, si se tienen en cuenta la anotaciones y observaciones que se dejaron plasmadas por la Comisión Técnica para las visitas que culminaron el día 30 de septiembre de 2016, pues se cuenta con suficientes elementos probatorios y con mecanismos idóneos de verificación de las infracciones administrativas que se endilgaron, esto es: Actas de Visita, Actas de Medidas Preventivas y registros fotográficos.

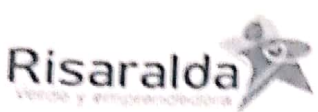

Es preciso aclarar lo manifestado por el abogado en el escrito de Alegatos de Conclusión cuando refiere: *"(...) resulta abrupto que además de los cierres temporales así como del acatamiento de las observaciones realizadas por la Secretaría, se esté imponiendo una Medida Pecuniaria."* En cuanto a este asunto, las competencias que posee el Grupo de Habilitación y las que presenta Jurídica Prestación de Servicios de la Secretaría de Salud Departamental, son totalmente opuestas, puesto que el Grupo de Verificación sólo le compete imponer Medidas Preventivas o de Seguridad, tal y como lo estipula el artículo 576 de la Ley 9 de 1979, mientras que a la parte Jurídica le corresponde imponer Sanciones de carácter administrativo, acorde a lo estipulado en el artículo 577 de la Ley 9 de 1979, así como del artículo 50 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA).

 	<p align="center">Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p align="center">Gestión en Salud</p> <p align="center">Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p align="center">Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
<p>Versión 03</p>	<p>Fecha: 02/2.014</p>

Por último, cabe indicar que un Prestador de Servicios de Salud no es solo responsable jurídicamente de su nombre comercial, el mobiliario, las instalaciones y sus derechos como persona jurídica, sino **también de todas aquellas obligaciones derivadas de la prestación del servicio que brinde en términos de habilitación y calidad**, es decir, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que se habilite, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar al cumplimiento de tales estándares (Art. 8 Resolución Nro. 2003 de 2014). Es deber pues, cumplir con las exigencias previstas en la Ley, y responder administrativamente por las faltas evidenciadas por las autoridades competentes.

De tal manera que basados en el único cargo por el cual ahora se cuestiona en el presente asunto, no puede desconocerse que es clara la responsabilidad que le asiste al prestador investigado, dada su obligación de cumplir con la totalidad de todos los requisitos legalmente establecidos, y el desconocimiento de la ley no puede servir como excusa, pues de cualquier modo debe mediar la observancia de las normas vigentes y aplicables según el caso, cuestión que no se evidenció. No obstante cabe indicar que los hechos fueron subsanados, por lo cual se le permitió nuevamente al prestador la reapertura y prestación de servicios de salud.

Se concluye entonces que una vez verificado los hechos investigados, junto con los descargos expuestos, el análisis de las pruebas y los Alegatos de Conclusión, todo ello a la luz del Debido Proceso y que en conjunto, nos lleva a establecer que las trasgresiones encontradas implican la necesidad de imponer una sanción como reproche a lo probado dentro del expediente.



 Risaralda Verdad y emprendimiento  Departamento de Risaralda	Departamento de Risaralda Secretaría de Salud Gestión en Salud Gestión en Prestación de Servicios de Salud Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019
Versión 03	Fecha: 02/2.014

7. CALIFICACIÓN DE LAS FALTAS Y DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

En cuanto a la calificación de las faltas, se realizará un análisis riguroso sobre el incumplimiento de la normatividad vigente y aplicable al caso concreto, para determinar la calificación de la misma. Así las cosas se efectuarán las siguientes consideraciones con fundamento en los principios de legalidad, presunción de inocencia, *no reformatio in pejus* y *non bis in idem*, conforme al artículo 3 de la Ley 1437 de 2011.

El no cumplimiento de los requerimientos legales para la prestación del servicio conlleva necesariamente a una sanción por parte de esta entidad territorial, puesto que es deber del prestador dar cabal cumplimiento a todos los criterios de habilitación referentes a la prestación del servicio y garantizar que el mismo se está realizando adecuadamente y de acuerdo a los estándares de calidad. Todo lo anterior conlleva a la garantía del servicio de salud, la satisfacción y seguridad del paciente y/o usuario para la salvaguarda del derecho fundamental a la vida, en conexidad con otros derechos.

Así mismo y en el estudio de las faltas, resulta ser preponderante el análisis del "RIESGO" para medir el impacto de la misma en la prestación del servicio, pues el hecho de no cumplir con los estándares legales para la época de la visita, generó una alta probabilidad de que el servicio de salud no se prestara en condiciones adecuadas, circunstancia que el Estado tiene la obligación Constitucional y el deber jurídico de proteger, por tanto, las faltas que han quedado demostradas en el presente proceso administrativo sancionatorio se consideran como **GRAVE**, y la sanción a imponer será la consagrada en el literal (b) del artículo 577 de la Ley 9 de 1979, por remisión del artículo 2.5.1.7.6 del Decreto 780 de 2016, lo que encuentra fundamento en el hecho de considerarse todos los

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
Versión 03	Fecha: 02/2.014



estándares de habilitación para los prestadores de salud, como requisitos y procedimientos indispensables tanto para la entrada como para la permanencia en el sistema, pues con ello, precisamente, lo que se busca es dar seguridad a los usuarios frente a los potenciales riesgos asociados a la prestación de los servicios, y por ser pues de obligatorio cumplimiento, es del caso entrar a sancionar cualquier inobservancia a los mismos.

Sin embargo, visto lo anterior y a efectos de determinar la graduación de la infracción, este Despacho considera pertinente realizar las siguientes consideraciones de conformidad con el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, abordando los criterios allí contenidos respecto del caso partiendo de la totalidad de los cargos formulados:

Así, en relación con el criterio 1 que atañe al *daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados* se considera que de los hallazgos descritos en el acta e informe final de visita, son circunstancias que evidentemente pudieron poner en peligro la salud de los usuarios del servicio, dada la inobservancia de criterios de habilitación atinentes a los estándares inobservados, para el caso concreto logró evidenciarse que se hubiera podido causar algún perjuicio a los pacientes, en especial si tenemos en cuenta la queja allegada y lo evidenciado en la visita de verificación.

En lo que tiene que ver con el criterio 2 consistente en el *beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero*, se debe mencionar que no encuentra cabida para el caso en estudio.

Frente al criterio 3 de *reincidencia en la comisión de la infracción*, se torna del caso advertir que según lo indagado en los archivos de la Secretaría de Salud no se ha encontrado que el prestador sea un sujeto reincidente



 	<p align="center">Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p align="center">Gestión en Salud</p> <p align="center">Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p align="center">Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
<p>Versión 03</p>	<p>Fecha: 02/2.014</p>

al momento de la visita de que da cuenta el proceso, estrictamente por los criterios y el estándar aquí cuestionado, lo que será considerado entonces como un atenuante de la conducta.

Seguidamente, para hacer referencia a los criterios 4 y 5 del artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, no existen evidencias dentro del expediente que demuestren que se obstaculizó la labor de los funcionarios encargados de la visita o mucho menos que hubiere utilizado medios fraudulentos o interpuesta persona para ocultar sus incumplimientos. Circunstancia de igual modo, que servirá como atenuante en el presente caso.

Por otra parte, con lo analizado frente al criterio número 6 del artículo 50 de la Ley 1437 de 2011 de grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes y aplicado las normas pertinentes, lo que en efecto existe es evidencia que demuestra la falta de diligencia y prudencia al momento de proceder con la prestación de los servicios para la época de la visita llevada a cabo el día 30 de septiembre de 2016, dada la falencia en los estándares de habilitación de acuerdo a la Resolución 2003 de 2014.

Para el criterio 7 sobre la *renuencia o desacato de las órdenes impartidas por la autoridad competente*, una vez consultados igualmente los archivos de la Secretaría de Salud Departamental de Risaralda y tomando como base la misma manifestación indicada en los Descargos se tiene que implementaron medidas coyunturales y procedimientos para subsanar los hallazgos evidenciados, puede colegirse que se atendieron entonces los requerimientos y observaciones plasmadas según visita que finalizó el día 30 de septiembre de 2016, es decir, que se evidencia pues la voluntad de superar la falta hallada en su momento, tal circunstancia también puede dar lugar a evaluarse como un atenuante frente a los incumplimientos hallados.

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
<p>Versión 03</p>	<p>Fecha: 02/2.014</p>



Y finalmente, del criterio enunciado en el numeral 8 artículo 50 Ley 1437 de 2011, se colige que hay una aceptación expresa o reconocimiento de los incumplimientos por parte del sujeto investigado dentro de su escrito de Descargos, cuestión adicional para tomar como base en calidad de atenuante para la sanción a imponer.

En mérito de lo expuesto a lo largo del presente acto administrativo, y en cumplimiento del mandato legal y constitucional de proteger la salud como un derecho esencial, individual, colectivo y comunitario logrado en función de las condiciones de bienestar y calidad de vida de los ciudadanos, este despacho,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar administrativamente responsable al prestador **SALUD TOTAL EPS-S S.A- Sede Avenida 30 de Agosto**, de los cargos formulados en el auto de formulación de cargos visible de folios 21 al 27 proferido por este Despacho, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

SEGUNDO: Sancionar al prestador de servicios de salud **SALUD TOTAL EPS-S S.A- Sede Avenida 30 de Agosto**, del que es representante legal el señor JUAN GUILLERMO MURILLO MEJÍA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 10.111.346 o quien haga sus veces, con multa de cincuenta (50) salarios diarios mínimos legales vigentes, equivalentes a **UN MILLÓN TRESCIENTO OCHENTA MIL CIENTO CINCUENTA PESOS (\$1.380.150.00) M/CTE**, de conformidad con el artículo 577 de la Ley 9ª de 1979, los cuales deberá cancelar dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, a nombre del Departamento de Risaralda en la cuenta de ahorros del Banco

 	<p>Departamento de Risaralda Secretaría de Salud</p> <p>Gestión en Salud</p> <p>Gestión en Prestación de Servicios de Salud</p> <p>Resolución Nro. 450 del 29 de marzo de 2019</p>
<p>Versión 003</p>	<p>Fecha 02/2 014</p>

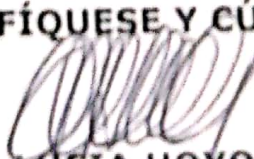
de Occidente Nro. 033488461, código de recaudo 015 y fuente 80. Es menester recordaries que al momento de realizar el pago, deben estipular el nombre del prestador y no el de otra persona diferente.

TERCERO: Notificar personalmente el contenido de la presente decisión al apoderado de la entidad SALUD TOTAL EPS-S S.A- Sede Avenida 30 de Agosto, el señor SERGIO ANDRÉS RICO GIL, tal y como lo autorizó el Representante Legal en Poder relacionado con el folio 30 del expediente. En el evento de no surtirse la mencionada notificación, se procederá a la notificación por aviso, según lo estipulado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: Contra la presente resolución proceden los recursos de Reposición y Apelación, los cuales deberán interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

QUINTO: Comuníquese sobre la decisión del presente proceso administrativo sancionatorio a quien presentó la queja, el señor ORLANDO OSORIO CHICA, para su conocimiento y fines pertinentes según el contenido del artículo 38 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


OLGA LUCÍA HOYOS GÓMEZ
Secretaria de Salud de Risaralda

Maria Camila P.
Proyectó: Maria Camila Pinzón
Abogada - Contratista
Dirección Operativa de Salud Pública

Revisó: Sergio Eliecer León *Sery*
Profesional Universitario
Abogado Dirección Operativa de Salud Pública.