

**INFORME AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO  
AT No. 201-2018**

**RECURSOS DE INVERSIÓN DEL SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS  
Departamento de Risaralda – Gobernación de Risaralda  
Y municipios de la Virginia, Guática, Mistrató y Quinchía  
VIGENCIAS  
2012, 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017**

**CGR - GITVCFMI-REGALIAS No. 20  
Diciembre de 2018**



**INFORME AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO  
RECURSOS DE INVERSIÓN  
DEL SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS**

**Departamento de Risaralda – Gobernación de Risaralda y  
Municipios de La Virginia, Guática, Mistrató y Quinchía.**

Contralor General de la República	Carlos Felipe Córdoba Larrarte
Vicecontralor General de la República	Ricardo Rodríguez Yee
Contralor Delegado Intersectorial Coordinador del Grupo Micro Regalías	Juan Carlos Rendón López
Contralor Delegado Intersectorial Grupo Micro para Regalías	Javier Darío Anaya Narváez
Supervisor de auditoría	John Jairo Gómez González
Líder de auditoría	Agobardo Cagua Castellanos
Equipo auditor	Josefina Torres Ramírez Jessica Santacruz Torres Alexander Pérez Chalarca Afranio Yovani Melo Bastidas Jahir Alejandra Sánchez Jiménez

## TABLA DE CONTENIDO

1. HECHOS RELEVANTES AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO .....	4
2. CARTA DE CONCLUSIONES.....	11
2.1. OBJETIVOS DE LA AUDITORÍA .....	12
2.1.1.OBJETIVO GENERAL .....	12
2.1.2.OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	12
2.2. CRITERIO IDENTIFICADOS .....	13
2.3. ALCANCE DE LA AUDITORIA .....	14
2.4. LIMITACIONES DEL PROCESO.....	17
2.5. CONCLUSIONES GENERALES Y CONCEPTO SOBRE LA EVALUACIÓN REALIZADA. ....	17
2.5.1.CONCEPTO - CONCLUSIÓN SOBRE LA EVALUACIÓN REALIZADA A LA ENTIDAD .....	18
2.5.1.1.CONCEPTO CON RESERVAS - INCUMPLIMIENTO MATERIAL .....	18
2.6. CONTROL FISCAL INTERNO .....	19
2.7. RELACIÓN DE HALLAZGOS .....	21
2.8. PLAN DE MEJORAMIENTO .....	22
2.9. SEGUIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO.....	22
2.10. SEGUIMIENTO A REPORTES DEL DNP .....	23
2.11. DENUNCIAS .....	24
2.12. POST - CONFLICTO .....	24
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA .....	25
3.1. DEPARTAMENTO DE RISARALDA .....	25
3.2. MUNICIPIO DE LA VIRGINIA.....	100
3.3. MUNICIPIO DE GUÁTICA.....	108
3.4. MUNICIPIO DE MISTRATÓ.....	121
3.5. MUNICIPIO DE QUINCHÍA.....	121
4. ANEXOS .....	122

## 1. HECHOS RELEVANTES AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO

El desarrollo de esta auditoría de cumplimiento realizada en el Departamento del Risaralda – Gobernación de Risaralda y los Municipios de: La Virginia, Guática, Mistrató y Quinchía., no se presentaron hechos relevantes como reestructuraciones, variaciones o cambios normativos que tengan incidencia en el asunto o materia a auditar o en el cumplimiento de los criterios de auditoría.

Para el desarrollo del ejercicio auditor en la asignación de trabajo AT 201 de 2018 al departamento de Risaralda y los municipios de: La Virginia, Guática, Mistrató y Quinchía, se evaluaron los siguientes proyectos y contratos:

### Departamento de Risaralda

#### Proyectos evaluados financiados con recursos de inversión del SGR

Durante la presente auditoría, en el Departamento de Risaralda se evaluaron 4 proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías.

Cuadro No. 1. - Proyectos evaluados en el Departamento de Risaralda.

BPIN	Entidad ejecutora	Sector - subsector	Nombre proyecto	Valor total proyecto	Valor Total SGR
2013000040010	Departamento de Risaralda	Transporte	Mejoramiento y rehabilitación de la fase ii de las vías del todo el departamento, Risaralda, occidente	19.853.690.471	19.383.499.231
2013000040031	Departamento de Risaralda	Transporte	Mejoramiento y/o rehabilitación de vías secundarias en los municipios de Apía, Belén de Umbría y Quinchía del departamento de Risaralda	9.744.092.202	7.894.256.804
2015000040025	Departamento de Risaralda	Educación	Ampliación y mejoramiento de infraestructura educativa del departamento de Risaralda	5.427.314.118	5.060.878.033
2015000040026	Departamento de Risaralda	Cultura, deporte y recreación	Construcción y dotación de infraestructura deportiva y recreativa en el departamento de Risaralda	1.978.278.442	1.870.846.786
<b>TOTALES</b>				<b>37.003.375.233</b>	<b>34.209.480.854</b>

Fuente: Gesproy

#### Contratos de los proyectos evaluados financiados con recursos del SGR

Los siguientes 25 contratos fueron seleccionados como muestra y se evaluaron durante la presente auditoría.



Cuadro No. 2. - Contratos evaluados en el Departamento de Risaralda.

BPIN	Entidad ejecutora	Nro. Contrato	Fecha suscripción	Objeto del contrato	Nombre contratista	Vlr. total contrato
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0863	06/08/14	Obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía Cachipay-balboa-la Celia del departamento de Risaralda.	Consorcio grandes vías de Risaralda	9.738.144.802
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0986	26/09/14	Adiciona a "interventoría para obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía Cachipay-balboa- la Celia del departamento de Risaralda"	Consorcio Risaralda 03-2014	441.680.339
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0590	10/04/15	Mantenimiento y/o mejoramiento de la vía N° 812 Mampay-costa rica-chorro seco municipio de Mistrató departamento de Risaralda	Consorcio JJ.	371.833.143
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0649	21/04/15	Mantenimiento y/o mejoramiento de la vía no 856 Guática - santa Ana - Travesías del municipio de Guática - Risaralda	Consorcio CP 2015	465.138.451
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0778	14/05/15	"interventoría para las obras de mantenimiento y/o mejoramiento de la vía Nro. 812 Mampay-costa rica- Chorro seco - municipio de Mistrató y el mantenimiento y/o mejoramiento de la vía Nro. 856 Guática-santa Ana - Travesías del municipio de Guática - Risaralda".	Álvaro Diego Giraldo Castrillón	81.760.546
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0681	30/04/15	Obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía Pereira - Marsella del k0+00 al k14+979 del departamento de Risaralda	Movitierra construccione s S.A.	6.274.145.359
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0671	27/04/15	Obra de mejoramiento de la vía Marsella alto cauca municipio de Marsella departamento de Risaralda	José Fernando Zuluaga Duque	3.809.686.641
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0784	14/05/15	Interventoría para las obras de mejoramiento y/o rehabilitación de la vía Pereira - Marsella del k0+000 al k4+979 del departamento de Risaralda y para la obra de mejoramiento de la vía Marsella-alto cauca, municipio de Marsella departamento de Risaralda.	Ingeniería y estudios Ltda.	677.054.880
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0837	21/07/14	Obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía la marina santuario del departamento de Risaralda.	Movitierra construccione s S.A.	2.713.001.558
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0888	27/02/15	Interventoría para obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía la marina santuario del departamento de Risaralda.	Carlos Arturo Pineda Martínez	255.572.836
2013 000040031	Dpto. Risaralda	0781	14/05/15	Obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía Quinchía - Irra del departamento de Risaralda	Consorcio vial - Irra	3.606.282.402
2013 000040031	Dpto. Risaralda	0895	05/06/15	Interventoría para las obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía Quinchía - Irra del departamento de Risaralda	Consultec Ltda.	246.701.400
2013 000040031	Dpto. Risaralda	1264	29/09/15	Obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía remolinos-Belén de Umbria desde el k0+00 al k14+00	Consorcio k14	5.034.735.962
2013 000040031	Dpto. Risaralda	1270	30/09/15	Interventoría para la obra de mejoramiento y/o rehabilitación de la vía remolinos - Belén de Umbria, desde el k o + 00 al k 14 - 00	Siete Ltda.	291.044.675

2015 000040025	Dpto. Risaralda	0744	17/04/17	Construcción de canchas sintéticas en las instituciones educativas técnico superior de Pereira y pablo sexto de Dosquebradas y construcción de cancha múltiple en la institución educativa ciudadela cuba en el municipio de Pereira, Risaralda, grupo 2	Consortorio M&B	549.983.581
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0719	07/04/17	Construcción segunda etapa instituto educativo Santo Domingo Savio (sede primaria) municipio de balboa y construcción de cubierta para placa, en el colegio liceo de occidente, municipio de la Celia, Risaralda, grupo 4	Consortorio obras Risaralda	1.157.895.046
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0718	07/04/17	Construcción de cubiertas metálicas en los colegios San Francisco de Asís, la normal superior y el gimnasio Risaralda del municipio de Pereira, Risaralda, grupo	Heverth Quintero Pineda	794.854.378
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0613	15/03/17	Interventoría para la construcción de 3 cubiertas metálicas en Pereira en los colegios: san francisco de Asís - gimnasio Risaralda - normal superior, construcción de 2 canchas sintéticas: institución educativa pablo sexto Dosquebradas - instituto técnico superior Pereira, construcción 1 cancha múltiple: ciudadela cuba Pereira, construcción de la segunda etapa instituto educativo santo domingo Savio sede primaria municipio de balboa - construcción de la cubierta para placa en el colegio liceo de occidente municipio de la Celia, Risaralda	INTI Limitada	248.705.322
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0720	07/04/17	Construcción de cubierta para placa en el colegio san Andrés y ampliación coliseo cubierto, renovación de la red eléctrica y mejoras locativas de varias áreas para la institución educativa núcleo escolar rural, municipio de Quinchía, Risaralda, grupo 3	Consortorio 3a cubiertas 2017	711.172.326
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0745	17/04/17	Ampliación de la planta física de la sede principal del instituto Mistrató, municipio de Mistrató, Risaralda, grupo 5	Consortorio M&B	1.686.974.304
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0612	15/03/17	Interventoría para la construcción de: cubierta para placa en el colegio san Andrés y ampliación coliseo cubierto, renovación de la red eléctrica y mejoras locativas de varias áreas para la institución educativa núcleo escolar rural (municipio de Quinchía) y ampliación de la planta física de la sede principal del instituto Mistrató, Mistrató, Risaralda.	INTI Limitada	230.042.194
2015 000040026	Dpto. Risaralda	0085	09/02/16	Construcción de canchas múltiples, de fútbol y sintéticas en los municipios de Dosquebradas, la Virginia y Pereira, departamento de Risaralda - grupo 1	Consortorio IP canchas	780.826.763
2015 000040026	Dpto. Risaralda	0245	08/03/16	Interventoría para la construcción de canchas múltiples, de fútbol y sintéticas en los municipios de Dosquebradas, la Virginia y Pereira, Risaralda.	Consultec Ltda.	130.603.717
2015 000040026	Dpto. Risaralda	0103	11/02/16	Construcción de canchas múltiples, de fútbol y sintéticas en los municipios de Dosquebradas, la Virginia y Pereira, departamento de Risaralda - grupo 2	Consortorio grama - JHZ	595.667.830

2015 000040026	Dpto. Risaralda	0030	28/01/16	Dotación e instalación de gimnasios al aire libre en algunos municipios del departamento de Risaralda grupo 2: Dosquebradas.	Consortio Ángel Sandoval	39.857.297
<b>TOTALES</b>						<b>40.933.365.752</b>

Fuente: Gesproy

## Municipio de La Virginia (Risaralda)

Durante la presente auditoría, en el municipio de La Virginia se evaluaron los siguientes dos proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías.

Cuadro No. 3. - Proyectos evaluados en el Municipio de La Virginia (Risaralda)

BPIN	Entidad ejecutora	Sector - subsector	Nombre proyecto	Valor total proyecto	Valor Total SGR
2013664000001	La Virginia	Transporte	Rehabilitación de la red vial urbana la Virginia, Risaralda, occidente	573.122.262	543.122.262
2013664000002	La Virginia	Vivienda	Mejoramiento del espacio público del municipio de la Virginia, Risaralda, occidente	1.295.457.030	1.295.457.030
<b>TOTALES</b>				<b>1.868.579.292</b>	<b>1.838.569.292</b>

Fuente: Gesproy

## Contratos de los proyectos evaluados financiados con recursos del SGR

Los siguientes cuatro contratos fueron seleccionados como muestra y se evaluaron durante la presente auditoría.

Cuadro No. 4. - Contratos evaluados en el Municipio de La Virginia (Risaralda)

BPIN	Entidad ejecutora	Nro. Contrato	Fecha suscripción	Objeto del contrato	Nombre contratista	Valor. total contrato
2013 664000001	Mpio. La Virginia	004	14/11/13	Pavimentación vías urbanas vario sectores en el municipio de la Virginia - Risaralda.	Josué zapata Orozco	572.158.851
2013 664000001	Mpio. La Virginia	003	19/12/13	Interventoría técnica administrativa - financiera mantenimiento y mejoramiento de la malla vial urbana la Virginia Risaralda.	Nelson Odens Mora Franco	56.944.400
2013 664000002	Mpio. La Virginia	004-2014	05/09/14	Mejoramiento del espacio público la Virginia Risaralda	Consortio mejoramiento centro	1.210.298.000
2013 664000002	Mpio. La Virginia	001-2014	18/08/14	Interventoría de la obra mejoramiento del espacio público la Virginia Risaralda	Nelson Odens Mora Franco	84.216.000
<b>TOTALES</b>						<b>1.933.365.752</b>

Fuente: Gesproy

## Municipio de Guática (Risaralda)

### Proyectos evaluados financiados con recursos de inversión del SGR

Durante la presente auditoría, en el municipio de Guática se evaluaron los siguientes dos proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías.

Cuadro No. 5. - Proyectos evaluados en el Municipio de Guática (Risaralda)

BPIN	Entidad ejecutora	Sector - subsector	Nombre proyecto	Valor total proyecto	Total SGR
2013663180002	Guática	Transporte	Ampliación de la cobertura de pavimento en la malla vial del casco urbano y del corregimiento de santa Ana, Travesías y vereda Guática, Risaralda, occidente	886.000.000	886.000.000
2015663180001	Guática	Agua potable y saneamiento básico	Reposición y mejoramiento de las redes de acueducto, alcantarillado y pavimento de la cll 10 entre cra 7 y 9 y cra 9 entre cll 9 y 10 Guática, Risaralda, occidente	463.079.787	463.079.787
<b>TOTALES</b>				<b>1.349.079.787</b>	<b>1.349.079.787</b>

Fuente: Gesproy

### Contratos de los proyectos evaluados financiados con recursos del SGR

Los siguientes cuatro contratos que fueron seleccionados como muestra y se evaluaron durante la auditoría.

Cuadro No. 6. - Contratos evaluados en el Municipio de Guática (Risaralda)

BPIN	Entidad ejecutora	Nro. Contrato	Fecha suscripción	Objeto del contrato	Nombre contratista	Valor. total contrato
2013 663180002	Mpio Guática	05-2014	12/06/14	Construcción de obras para la ampliación de la cobertura de pavimento en la malla vial del casco urbano y de los corregimientos de santa Ana, Travesías y vereda Milán Mpio. de Guática Rda.	Industrias del pacifico SAS	827.603.866
2013 663180002	Mpio Guática	03	03/07/14	Interventoría técnica, administrativa y financiera respecto de las obras de construcción de ampliación de la malla vial del casco urbano y de los corregimientos de santa Ana, Travesías y la vereda Milán Mpio. de Guática Rda.	PSI Limitada	57.958.240
2015 663180001	Mpio Guática	29_2015	22/12/15	Obras para la construcción de red vial urbana del municipio de Guática Rda.	INGEDICOM LTDA.	432.763.284
2015 663180001	Mpio Guática	097-2017	01/08/17	Interventoría técnica, administrativa y financiera de obra pública de red vial urbana del municipio de Guática, Risaralda.	Mauricio Castro Soriano	30.208.908
<b>TOTALES</b>						<b>1.348.534.298</b>

Fuente: Gesproy

## Municipio de Mistrató (Risaralda)

Durante la presente auditoría, en el municipio de Mistrató se evaluó el siguiente proyecto financiado con recursos del Sistema General de Regalías.

Cuadro No. 7. - Proyectos evaluados en el Municipio de Mistrató (Risaralda)

BPIN	Entidad ejecutora	Sector - subsector	Nombre proyecto	Valor total proyecto	Total SGR
2015664560001	Mistrató	Transporte	Mejoramiento de la malla vial urbana del municipio de Mistrató, Risaralda, occidente	618.480.730	593.480.719
<b>TOTALES</b>				<b>618.480.730</b>	<b>593.480.719</b>

Fuente: Gesproy

## Contratos de los proyectos evaluados financiados con recursos del SGR

Los siguientes dos contratos fueron seleccionados como muestra y se evaluaron durante la auditoría.

Cuadro No. 8. - Contratos evaluados en el Municipio de Mistrató (Risaralda)

BPIN	Entidad ejecutora	Tipo de contrato	Nro. Contrato	Fecha suscripción	Objeto del contrato	Nombre contratista	Valor. total contrato
2015-664560001	Mpio Mistrató	<b>Obra pública</b>	009-2015	20/08/15	Pavimentación de vías en el área urbana del municipio de Mistrató - Risaralda.	Carlos Alberto Zuluaga	590.253.110
2015-664560001	Mpio Mistrató	<b>Interventoría</b>	CIN-001-2015	23/09/15	Interventoría técnica y administrativa para la pavimentación de vías en el área urbana del municipio de Mistrató - Risaralda.	Ancizar de Jesús bedoya Henao	31.027.321
<b>TOTALES</b>							<b>621.280.431</b>

Fuente: Gesproy

## Municipio de Quinchía (Risaralda)

Durante la presente auditoría, en el municipio de Quinchía se evaluó el siguiente proyecto financiado con recursos del Sistema General de Regalías.

Cuadro No. 9. - Proyectos evaluados en el Municipio de Quinchía (Risaralda)

BPIN	Entidad ejecutora	Sector - subsector	Nombre proyecto	Valor total proyecto	Total SGR
2013-665940001	Quinchía	Transporte	Reposición pavimento rígido zona urbana municipio de Quinchía, Risaralda, occidente.	698.142.017	678.142.017
<b>TOTALES</b>				<b>698.142.017</b>	<b>678.142.017</b>

Fuente: Gesproy

## Contratos de los proyectos evaluados financiados con recursos del SGR

Los siguientes dos contratos fueron seleccionados como muestra y se evaluaron durante la auditoría.

Cuadro No. 10. - Contratos evaluados en el Municipio de Quinchía (Risaralda)

BPIN	Entidad ejecutora	Tipo de contrato	Nro. Contrato	Fecha suscripción	Objeto del contrato	Nombre contratista	Valor. total contrato
2013-665940001	Mpio Quinchía	Interadministrativos	018	25/06/13	Reposición a todo costo por el sistema de precios unitarios del pavimento rígido de 4000 psi en el área urbana del municipio de Quinchía	Operador regional de occidente	678.141.374
2013-665940001	Mpio Quinchía	Interventoría	08	26/06/13	Supervisar e intervenir todas las actividades de la ejecución del convenio interadministrativo número 018 de 2013 con el operador regional de occidente.	Empresas públicas municipales de Quinchía ESP	20.000.000
<b>TOTALES</b>							<b>698.141.374</b>

Fuente: Gesproy



## 2. CARTA DE CONCLUSIONES

80116

Bogotá,

Doctor

**SIGIFREDO SALAZAR OSORIO**

Gobernador Departamento de Risaralda

Calle 19 No 13-17

contactenos@risaralda.gov.co

Pereira - Risaralda

Respetado señor Gobernador,

Con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política y de conformidad con lo estipulado en la Resolución Orgánica 14 del 14 de junio de 2017, la Contraloría General de la República realizó auditoria de cumplimiento a los recursos de inversión del Sistema General de Regalías -SGR- ejecutados por el departamento de Risaralda y cuatro municipios del mismo departamento, durante las vigencias de los proyectos auditados.

Es responsabilidad de la administración el contenido en calidad y cantidad de la información suministrada, así como el cumplimiento de las normas que le son aplicables a su actividad institucional en relación con el asunto auditado.

Es obligación de la CGR expresar con independencia una conclusión sobre el cumplimiento de las disposiciones aplicables en el manejo de los recursos de inversión del Sistema General de Regalías, conclusión que debe estar fundamentada en los resultados obtenidos en la auditoría realizada.

Este trabajo se ajustó a lo dispuesto en los principios, fundamentos y aspectos generales de auditoría establecidos en la Resolución Orgánica 12 del 24 de marzo de 2017 y las directrices impartidas para la auditoría de cumplimiento, conforme con lo establecido en la Resolución Orgánica 14 del 14 de junio de 2017, proferida por la Contraloría General de la República, en concordancia con las normas internacionales de las entidades fiscalizadoras superiores (ISSAI<sup>1</sup>), desarrolladas por la organización internacional de las entidades fiscalizadoras superiores (INTOSAI<sup>2</sup>) para las entidades fiscalizadoras superiores.

---

<sup>1</sup> ISSAI: The International Standards of Supreme Audit Institutions.

<sup>2</sup> INTOSAI: International Organization of Supreme Audit Institutions.

Con base en estos principios, la CGR debe observar las exigencias profesionales y éticas que se requieren para una planificación y ejecución de la auditoría, destinadas a obtener garantía limitada de que los procesos consultaron la normatividad que le es aplicable.

La auditoría incluyó el examen de las evidencias y documentos que soportan el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales, que fueron remitidos por las entidades consultadas.

Los análisis y conclusiones se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en el Sistema de Información de Auditorías establecido para tal efecto y en los archivos de la Contraloría Intersectorial de Regalías en la Gerencia Departamental de Risaralda.

El período auditado tuvo como fecha de corte el 31 de diciembre de 2017 y abarcó las vigencias de aprobación y ejecución de los recursos de inversión del Sistema General de Regalías en cada una de las entidades territoriales que fueron seleccionados para ser evaluados.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas fueron analizadas y en este informe se incluyen los hallazgos que la CGR consideró pertinentes.

## **2.1. OBJETIVOS DE LA AUDITORÍA**

Los objetivos de la auditoría fueron los siguientes:

### **2.1.1 Objetivo general**

Emitir conceptos sobre manejo de los recursos de Regalías en la Gobernación de Risaralda y los municipios de Guática, La Virginia, Mistrató y Quinchía.

### **2.1.2 Objetivos específicos**

Objetivo Especifico 1:

Realizar auditoría a la ejecución de proyectos y la contratación derivada, financiados con recursos del Sistema General de Regalías en los subsectores de Transporte, Vivienda, Deporte, Educación y Agua Potable y Saneamiento Básico, seleccionados en la muestra en las entidades territoriales objeto de la auditoría, que presenten una ejecución física o financiera superior al 40%, verificando el cumplimiento del objeto, su impacto local y la ejecución y cierre de los mismos.





Realizar visita técnica con el fin de verificar calidad, cantidades ejecutadas y pagadas, estado de las obras, bienes, productos y/o servicios, de conformidad con la normativa técnica específica aplicable al sector materia a auditar.

#### Objetivo Especifico 2:

Efectuar pronunciamiento mediante auditoría de cumplimiento a proyectos del Sistema General de Regalías, en función de la calidad y estándares normativos, eficiencia y eficacia en la gestión de recursos, cantidades pagadas y su objetivo funcional.

## 2.2. CRITERIO IDENTIFICADOS

De acuerdo con el objeto de la evaluación, los criterios sujetos a verificación son los relacionados con el manejo de los recursos del Sistema General de Regalías y la ejecución de los proyectos financiados con dichos recursos, contenidos principalmente en las siguientes normas:

#### *Normas constitucionales y legales sobre regalías*

- Constitución Política.
- Ley 42 de 1993.
- Ley 141 de 1994.
- Ley 610 de 2000.
- Ley 1474 de 2011.
- Ley 1530 de 2012.
- Guía General de Auditoría de la CGR (Principios, fundamentos y aspectos generales para las auditorías en la CGR) y Guía de Auditoría de Cumplimiento de la CGR.

#### *Decretos reglamentarios*

- Decreto 1082 de 2015.
- Decreto 1072 de 2015.
- Decreto 1075 de 2015.
- Decreto 1076 de 2015.
- Decreto 1078 de 2015.
- Decreto 1079 de 2015.
- Decreto 1080 de 2015.
- Decreto 1085 de 2015.
- Decreto 780 de 2016.

### *Acuerdos de la Comisión Rectora del Sistema General de Regalías*

- Acuerdo 014 de 2013.
- Acuerdo 017 de 2013
- Acuerdo 020 de 2014.
- Acuerdo 037 de 2016.
- Acuerdo 038 de 2016.

### **2.3. ALCANCE DE LA AUDITORIA**

Se evaluaron los proyectos de inversión y la contratación realizada para su ejecución con los recursos de inversión del Sistema General de Regalías, seleccionados como muestra, de la vigencia 2012, los bienios 2013- 2014, 2015- 2016 y el año 2017.

La auditoría inició el 23/08/2018 y terminó el 14/12/2018 y se realizó siguiendo lo establecido en la Guía de Auditoría de Cumplimiento de la Contraloría General de la República, la cual cumple con las normas de auditoría de Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAI).

Igualmente, para la selección de contratos se tuvo en cuenta los celebrados en los periodos evaluados por las diferentes entidades del nivel territorial, que recibieron recursos de inversión del Sistema General de Regalías.

### **Proyectos evaluados financiados con recursos de inversión del SGR**

Durante la presente auditoría, en el Departamento de Risaralda se evaluaron los siguientes 4 proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías.

#### **Departamento de Risaralda**

Cuadro No. 11. - Proyectos evaluados en el Departamento de Risaralda.

BPIN	Entidad ejecutora	Sector - subsector	Nombre proyecto	Valor total proyecto	Valor Total SGR
2013000040010	Departamento de Risaralda	Transporte	Mejoramiento y rehabilitación de la fase II de las vías del todo el departamento, Risaralda, occidente.	19.853.690.471	19.383.499.231
2013000040031	Departamento de Risaralda	Transporte	Mejoramiento y/o rehabilitación de vías secundarias en los municipios de Apía, Belén de Umbría y Quinchía del departamento de Risaralda.	9.744.092.202	7.894.256.804

BPIN	Entidad ejecutora	Sector - subsector	Nombre proyecto	Valor total proyecto	Valor Total SGR
2015000040025	Departamento de Risaralda	Educación	Ampliación y mejoramiento de infraestructura educativa del departamento de Risaralda.	5.427.314.118	5.060.878.033
2015000040026	Departamento de Risaralda	Cultura, deporte y recreación	Construcción y dotación de infraestructura deportiva y recreativa en el departamento de Risaralda.	1.978.278.442	1.870.846.786
<b>TOTALES</b>				<b>37.003.375.233</b>	<b>34.209.480.854</b>

Fuente: Gesproy

### Contratos de los proyectos evaluados financiados con recursos del SGR

Los siguientes 25 contratos fueron seleccionados como muestra y se evaluaron durante la presente auditoría.

Cuadro No. 12. - Contratos evaluados en el Departamento de Risaralda.

BPIN	Entidad ejecutora	Nro. Contrato	Fecha suscripción	Objeto del contrato	Nombre contratista	Vr. total contrato
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0863	06/08/14	Obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía Cachipay-balboa-la Celia del departamento de Risaralda.	Consorcio grandes vías de Risaralda	9.738.144.802
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0986	26/09/14	Adición a "interventoría para obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía Cachipay-balboa- la Celia del departamento de Risaralda"	Consorcio Risaralda 03-2014	441.680.339
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0590	10/04/15	Mantenimiento y/o mejoramiento de la vía N° 812 Mampay-costa rica-chorro seco municipio de Mistrató departamento de Risaralda	Consorcio JJ.	371.833.143
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0649	21/04/15	Mantenimiento y/o mejoramiento de la vía no 856 Guática - santa Ana - Travesías del municipio de Guática - Risaralda	Consorcio CP 2015	465.138.451
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0778	14/05/15	"interventoría para las obras de mantenimiento y/o mejoramiento de la vía Nro. 812 Mampay-costa rica- Chorro seco - municipio de Mistrató y el mantenimiento y/o mejoramiento de la vía Nro. 856 Guática-santa Ana - Travesías del municipio de Guática - Risaralda".	Álvaro Diego Giraldo Castrillón	81.760.546
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0681	30/04/15	Obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía Pereira - Marsella del k0+00 al k14+979 del departamento de Risaralda	Movitierra construcciones S.A.	6.274.145.359
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0671	27/04/15	Obra de mejoramiento de la vía Marsella alto cauca municipio de Marsella departamento de Risaralda	José Fernando Zuluaga Duque	3.809.686.641

2013 000040010	Dpto. Risaralda	0784	14/05/15	Interventoría para las obras de mejoramiento y/o rehabilitación de la vía Pereira - Marsella del k0+000 al k4+979 del departamento de Risaralda y para la obra de mejoramiento de la vía Marsella-alto cauca, municipio de Marsella departamento de Risaralda.	Ingeniería y estudios Ltda.	677.054.880
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0837	21/07/14	Obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía la marina santuario del departamento de Risaralda.	Movitierra construcciones S.A.	2.713.001.558
2013 000040010	Dpto. Risaralda	0888	27/02/15	Interventoría para obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía la marina santuario del departamento de Risaralda.	Carlos Arturo Pineda Martínez	255.572.836
2013 000040031	Dpto. Risaralda	0781	14/05/15	Obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía Quinchía - Irra del departamento de Risaralda	Consorcio vial - Irra	3.606.282.402
2013 000040031	Dpto. Risaralda	0895	05/06/15	Interventoría para las obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía Quinchía - Irra del departamento de Risaralda	Consultec Ltda.	246.701.400
2013 000040031	Dpto. Risaralda	1264	29/09/15	Obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía remolinos-Belén de Umbría desde el k0+00 al k14+00	Consorcio k14	5.034.735.962
2013 000040031	Dpto. Risaralda	1270	30/09/15	Interventoría para la obra de mejoramiento y/o rehabilitación de la vía remolinos - Belén de Umbría, desde el k 0 + 00 al k 14 - 00	Siete Ltda.	291.044.675
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0744	17/04/17	Construcción de canchas sintéticas en las instituciones educativas técnico superior de Pereira y pablo sexto de Dosquebradas y construcción de cancha múltiple en la institución educativa ciudadela cuba en el municipio de Pereira, Risaralda, grupo 2	Consorcio M&B	549.983.581
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0719	07/04/17	Construcción segunda etapa instituto educativo Santo Domingo Savio (sede primaria) municipio de balboa y construcción de cubierta para placa, en el colegio liceo de occidente, municipio de la Celia, Risaralda, grupo 4	Consorcio obras Risaralda	1.157.895.046
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0718	07/04/17	Construcción de cubiertas metálicas en los colegios San Francisco de Asís, la normal superior y el gimnasio Risaralda del municipio de Pereira, Risaralda, grupo 1	Heverth Quintero Pineda	794.854.378
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0613	15/03/17	Interventoría para la construcción de 3 cubiertas metálicas en Pereira en los colegios: san francisco de Asís - gimnasio Risaralda - normal superior, construcción de 2 canchas sintéticas: institución educativa pablo sexto Dosquebradas - instituto técnico superior Pereira, construcción 1 cancha múltiple: ciudadela cuba Pereira, construcción de la segunda etapa instituto educativo santo domingo Savio sede primaria municipio de balboa - construcción de la cubierta para placa en el colegio liceo de occidente municipio de la Celia, Risaralda	INTI Limitada	248.705.322

2015 000040025	Dpto. Risaralda	0720	07/04/17	Construcción de cubierta para placa en el colegio san Andrés y ampliación coliseo cubierto, renovación de la red eléctrica y mejoras locativas de varias áreas para la institución educativa núcleo escolar rural, municipio de Quinchía, Risaralda, grupo 3	Consortio 3a cubiertas 2017	711.172.326
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0745	17/04/17	Ampliación de la planta física de la sede principal del instituto Mistrató, municipio de Mistrató, Risaralda, grupo 5	Consortio M&B	1.686.974.304
2015 000040025	Dpto. Risaralda	0612	15/03/17	Interventoría para la construcción de: cubierta para placa en el colegio san Andrés y ampliación coliseo cubierto, renovación de la red eléctrica y mejoras locativas de varias áreas para la institución educativa núcleo escolar rural (municipio de Quinchía) y ampliación de la planta física de la sede principal del instituto Mistrató, Mistrató, Risaralda	INTI Limitada	230.042.194
2015 000040026	Dpto. Risaralda	0085	09/02/16	Construcción de canchas múltiples, de fútbol y sintéticas en los municipios de Dosquebradas, la Virginia y Pereira, departamento de Risaralda - grupo 1	Consortio IP canchas	780.826.763
2015 000040026	Dpto. Risaralda	0245	08/03/16	Interventoría para la construcción de canchas múltiples, de fútbol y sintéticas en los municipios de Dosquebradas, la Virginia y Pereira, Risaralda.	Consultec Ltda.	130.603.717
2015 000040026	Dpto. Risaralda	0103	11/02/16	Construcción de canchas múltiples, de fútbol y sintéticas en los municipios de Dosquebradas, la Virginia y Pereira, departamento de Risaralda - grupo 2	Consortio grama - JHZ	595.667.830
2015 000040026	Dpto. Risaralda	0030	28/01/16	Dotación e instalación de gimnasios al aire libre en algunos municipios del departamento de Risaralda grupo 2: Dosquebradas.	Consortio Ángel Sandoval	39.857.297
<b>TOTALES</b>						<b>40.933.365.752</b>

Fuente: Gesproy

## 2.4. LIMITACIONES DEL PROCESO

En ejercicio del proceso auditor no se presentaron limitaciones que afectaran el desarrollo y el alcance de la auditoría.

## 2.5. CONCLUSIONES GENERALES Y CONCEPTO SOBRE LA EVALUACIÓN REALIZADA.

Considerando que la auditoría de cumplimiento se realizó a cinco (5) entidades territoriales: El departamento de Risaralda y los municipios de: Guática, Mistrató, Quinchía y La Virginia, en los que se evaluaron proyectos, contratos y otras actividades arrojando resultados diferentes, es necesario emitir un **concepto**<sup>1</sup>

<sup>1</sup> En la auditoría de cumplimiento (AC), se pueden producir diferentes tipos de párrafos de conclusión o concepto, de conformidad con el estado de cumplimiento o no de las normas identificadas como criterios del asunto o materia evaluada, las circunstancias presentadas durante el desarrollo de la auditoría y el tipo de compromiso, así.

**3.3.4.1. Conclusión (concepto) sin reservas.** En este caso el párrafo puede tener la siguiente redacción: "Sobre la base del trabajo de auditoría efectuado, consideramos que la (información acerca de la materia controlada de la entidad auditada) resulta conforme, en todos los aspectos significativos, con (los criterios aplicados)".

independiente sobre las conclusiones de la evaluación efectuada en cada entidad, por lo que se detalla a continuación para el departamento de Risaralda.

#### 2.5.1 Concepto - conclusión sobre la evaluación realizada a la entidad

El trabajo de auditoría en particular sólo proporciona a los destinatarios del informe una certeza razonable acerca de las conclusiones y el concepto que en esta oportunidad se emite.

En tal orden este pronunciamiento no impide a la Contraloría General de la República realizar futuras observaciones o conceptos en torno a la utilización que hizo la entidad de los recursos de inversión del Sistema General de Regalías, durante las vigencias 2012-2017.

##### 2.5.1.1. Concepto con reservas - Incumplimiento material

La Contraloría General de la República considera que, salvo por los hechos que constituyen los hallazgos identificados en esta auditoría, los cuatro (4) proyectos evaluados en el departamento de Risaralda identificados con los números BPIN: 2013000040010, 2013000040031, 2015000040025 y 2015000040026, y los 25 contratos incluidos en la muestra revisada, cumplen en términos generales en los aspectos normativos significativos, con los criterios aplicados relacionados con el manejo de los recursos de inversión del Sistema General de Regalías y la ejecución de los proyectos financiados con dichos recursos. Por lo tanto, con base en estos resultados, se emitió un concepto de incumplimiento material con reservas.

El concepto se emite con reservas, teniendo en cuenta que se identificaron hallazgos relacionados con las siguientes situaciones:

- La calidad de la obra ejecutada en la vía La Marina – Santuario. Contrato No. 0837-2014. (Derrumbe muro de gaviones).

---

**3.3.4.2. Conclusiones (conceptos) con reservas.** Este tipo de conclusiones se dan cuando en el desarrollo de la auditoría se ha identificado algún incumplimiento material o se han presentado limitaciones en el alcance, y existen las siguientes opciones:

**3.3.4.2.1. Incumplimiento Material – Conclusión (concepto) con reserva.** “Sobre la base del trabajo de auditoría efectuado, consideramos que, salvo en lo referente a (describir la excepción), la información acerca de la materia controlada en la entidad auditada resulta conforme, en todos los aspectos significativos, con (los criterios aplicados)...”.

**3.3.4.2.2. Incumplimiento Material – Conclusión (concepto) Adversa.** “Sobre la base del trabajo de auditoría efectuado, consideramos que la información acerca de la materia controlada no resulta conforme...”.

**3.3.4.2.3. Limitación en el alcance – Conclusión (concepto) con reservas.** “Sobre la base del trabajo de auditoría efectuado, salvo en lo referente a (describir la limitación o excepción), la información acerca de la materia controlada en la entidad resulta conforme, en todos los aspectos significativos, con (los criterios aplicados)...”.

**3.3.4.2.4. Limitación en el alcance – Abstención de conclusión (concepto).** “Sobre la base del trabajo de auditoría efectuado, no podemos emitir un concepto.”.

- La falta de mantenimiento de las vías La Marina — Santuario y Cachipay — Balboa - La Celia (Contratos No. 0837-2014 y No. 0863-2014)
- Dotación escuela primaria municipio de Balboa.
- Contrapendiente en la construcción de pasillos en la nueva planta física del Instituto Mistrató.
- Calidad de las obras y conservación de las instalaciones del Instituto Mistrató.
- Conservación de la infraestructura existente en el Instituto Mistrató.
- Riesgo latente generado por la construcción del bloque oriental del instituto Mistrató.
- Fallas estructurales en los estribos y aletas del puente El Cedrón, vereda Costa Rica, vía Mampay- Costa Rica- Chorro seco, Mistrató. Contrato 590-2015.
- Mantenimiento de la vía Guática - Santa Ana - Travesías. Contrato 0649-2015.
- Contrato adicionado por más del 50%. - Contrato No. 1264-2015 vía Remolinos — Belén de Umbría.
- Deficiencias de Control Interno recursos SGR.

Situaciones que pueden afectar la operación, el funcionamiento y la continuidad de los proyectos ejecutados con estos contratos que fueron evaluados.

## 2.6. CONTROL FISCAL INTERNO

La evaluación del control interno<sup>1</sup> de la Gobernación de Risaralda se realizó de acuerdo con la aplicación de la metodología<sup>2</sup> implementada por la Contraloría General de la República para este propósito.

Como resultado de la evaluación del diseño, de la calidad y eficiencia del Control Interno en cuanto a los cuatro (4) proyectos evaluados en el departamento de Risaralda identificados con los números BPIN: 2013000040010, 2013000040031, 2015000040025 y 2015000040026, y los 25 contratos incluidos en la muestra revisada se obtuvo una calificación final de **1,767** puntos, valor que le permite a la Contraloría General de la República conceptuar que la calidad y eficiencia del control interno, en lo relacionado con la gestión de los recursos de del Sistema General de Regalías, es "**Con deficiencias**", de acuerdo con los valores de referencia que se

---

<sup>1</sup>Guía de Auditoría de Cumplimiento CGR. 3.1.4.2. *Evaluación del Control Fiscal Interno*.

<sup>2</sup> FAC 8 – Matriz para la Evaluación del C.I.



presentan a continuación. Esta calificación se fundamenta, además, en los resultados de la auditoría.

Valores de referencia	
Rango	Calificación
De 1 a <1,5	Eficiente
De =>1,5 a <2	Con deficiencias
De =>2 a 3	Ineficiente

### Resultados evaluación control interno Risaralda

Resultados Evaluación Control Interno Ponderada

I. Evaluación del control interno institucional por componentes				Ítems evaluados	Puntaje			
A. Ambiente de control				4	2			
B. Evaluación del riesgo				4	2			
C. Sistemas de información y comunicación				3	2			
D. Procedimientos y actividades de control				3	1			
E. Supervisión y monitoreo				3	2			
Puntaje total por componentes				2				
Ponderación				10%				
Calificación total del control interno institucional por componentes				0,200				
				Parcialmente adecuado				
Riesgo combinado promedio				Alto				
Riesgo de fraude promedio				Bajo				
II. Evaluación del diseño y efectividad de controles				Ítems evaluados	Puntos	Calificación	Ponderación	Calificación Ponderada
A. Evaluación del diseño				21,000	21,000	1,000	20%	0,200
B. Evaluación de la efectividad				21,000	41,000	1,952	70%	1,367
Calificación total del diseño y efectividad				1,567			Parcialmente adecuado	
Calificación final del control interno				1,767			Con deficiencias	

Valores de referencia	
Rango	Calificación
De 1 a <1,5	Eficiente
De =>1,5 a <2	Con deficiencias
De =>2 a 3	Ineficiente

Cuadro No. 13. - Resultados Evaluación C. I<sup>1</sup>

Entidad Territorial	Calificación final	Resultado evaluación C.I.
Departamento de Risaralda	1.767	Con deficiencias

Fuente: Elaborado por el equipo auditor con base en los resultados de la evaluación del C.I.

<sup>1</sup> Guía de auditoría de cumplimiento CGR - 3.1.6. **Pruebas de Controles.** (...) Como resultado de su comprobación la matriz arrojará la calificación de la evaluación del Diseño del Control, que corresponde a "Adecuado", "Parcial" o "Inadecuado". En la Fase de Ejecución de la AC, los auditores mediante la aplicación de los procedimientos de auditoría, comprobarán si los controles son efectivos (Eficiente, con deficiencias, Ineficiente) a partir del cumplimiento de los criterios de auditoría definidos. Para estos efectos, se considerarán los resultados de las pruebas de auditoría (hallazgos) asociados a los controles evaluados. Los resultados de la evaluación del diseño y efectividad de los controles se registrarán en el "FAC 08 - Matriz de Evaluación del Control Fiscal Interno" con base en los pasos previstos en el FAC 07 - "Instructivo para Evaluación del Control Fiscal Interno".



## 2.7. RELACIÓN DE HALLAZGOS

Como resultado de la auditoría en lo relacionado con el Departamento de Risaralda, la Contraloría General de la República identificó y aprobó doce (12) hallazgos administrativos, de los cuales cuatro (4) tienen presunta incidencia disciplinaria y tres (3) presunta incidencia fiscal por valor de \$59.202.680. Los cuales además se detallan en el capítulo 2 de este informe y se relacionan al final en el anexo.

No.	CÓDIGO	DESCRIPCIÓN HALLAZGO	A	D	P	O	I	F	Valor Fiscal (pesos)	I	P	P	A	S	B	A	Valor Beneficio (pesos)
<b>Departamento de Risaralda</b>																	
1	H1	Calidad de la obra ejecutada.- Contrato de obra No. 0837-2014. - Vía La Marina — Santuario. (Muro gaviones derrumbado).	X	X				X	\$20.945.506								
2	H2	Mantenimiento de la vía. - Contrato de obra No. 0837-2014. Vía La Marina — Santuario.	X														
3	H3	Mantenimiento de la Vía. - Contrato de obra No. 0863-2014 vía Cachipay — Balboa - La Celia.	X														
4	H4	Dotación Escuela primaria municipio de Balboa.	X														
5	H5	Contrapendiente en la construcción de pasillos en la nueva planta física del Instituto Mistrató.	X	X													
6	H6	Calidad de las obras y conservación de las instalaciones del Instituto Mistrató.	X	X				X	\$13.783.591								
7	H7	Conservación de la infraestructura existente en el Instituto Mistrató.	X	X				X	\$24.473.583								
8	H8	Riesgo latente generado por la construcción del bloque oriental del instituto Mistrató.	X														
9	H9	Fallas estructurales en los estribos y aletas del puente El Cedrón vereda Costa Rica. - Contrato 590-2015 vía Mampay-costa rica-chorro seco municipio de Mistrató.	X														
10	H10	Mantenimiento de la vía. - Contrato de obra No. 0649-2015. Vía Guática - Santa Ana — Travesías.	X														
11	H11	Contrato adicionado por más del 50%. - Contrato de obra No. 1264-2015 vía Remolinos — Belén de Umbria.	X														
12	H12	Control Interno recursos SGR.	X														
<b>TOTAL Departamento Risaralda</b>			<b>12</b>	<b>4</b>				<b>3</b>	<b>\$ 59.202.680</b>								

A: Administrativo  
F: Fiscal  
D: Disciplinario  
P: Penal  
IP: Investigación Preliminar  
PAS: Proceso Administrativo Sancionatorio  
BA: Beneficio de Auditoría  
OI: Otra incidencia.

## **2.8. PLAN DE MEJORAMIENTO**

La entidad deberá elaborar y/o ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra vigente, con acciones y metas de tipo correctivo y/o preventivo, dirigidas a subsanar las causas administrativas que dieron origen a los hallazgos identificados por la Contraloría General de la República como resultado del proceso auditor y que hacen parte de este informe.

Tanto el plan de mejoramiento como los avances del mismo, deberán ser reportados a través del Sistema de Rendición de Cuentas e Informes (SIRECI), dentro de los quince (15) días hábiles siguientes al recibo de este informe.

## **2.9. SEGUIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO**

Como resultado del seguimiento realizado al cumplimiento del plan de mejoramiento presentado por la Gobernación de Risaralda producto del informe de auditoría No. 68 de noviembre 2016 (AT-338-2016), se estableció lo siguiente.

El Plan de Mejoramiento suscrito por la Gobernación de Risaralda no se ha cumplido al 100% en las acciones que se previeron para cada actividad, tal como se puede evidenciar en lo relacionado con las acciones de mejora de los hallazgo 2 y 3, así:

H2. Contrato de obra No. 1450 de 2015 – obras sin cumplimiento de especificaciones técnicas en cuanto a calidad y acabado: proyecto BPIN 2015000040027. Informe de interventoría de reparaciones realizado por el contratista. Sin embargo en este informe no se relaciona número del contrato del cual se está haciendo énfasis. Acción no eficiente, ni efectiva. No hay cumplimiento.

H3. Ítem del contrato de obra N°1135 de 2014, sin cumplimiento de especificaciones técnicas en cuanto a calidad y acabado. Según Informe presentado a la Contraloría General de la República en el que se detalla el cumplimiento del 100% de la acción de mejora planteada, las reparaciones que dicen haberse realizado en esta actividad, en la realizada no subsanan el cumplimiento efectivo y eficaz del objeto que debe cumplir para la obra, no se cumple con el fin propuesto. Cabe resaltar que sobre este obra cursa el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2017-00080., el cual también hace parte estos ítem que debían reparasen. No hay cumplimiento.

En las próximas auditorías se realizará el seguimiento a los hallazgos aprobados e incluidos en este informe.

La Contraloría General de la República evaluará la efectividad de las acciones emprendidas por la entidad para eliminar las causas de los hallazgos detectados en esta auditoría, según lo establecido en la Resolución Orgánica que reglamenta el proceso y la guía de auditoría aplicable vigentes.

## 2.10. SEGUIMIENTO A REPORTES DEL DNP

En desarrollo de la presente auditoría se realizó seguimiento al siguiente reporte remitido a la Contraloría General de la República por parte del Departamento Nacional de Planeación (DNP).

Mediante la comunicación No. 20184460481501 de fecha 10 de agosto de 2018, el Departamento Nacional de Planeación (DNP), a través de la Subdirección de Control, reportó a la Contraloría General de la República – Contraloría Intersectorial de Regalías, los siguientes hechos relacionados con el proyecto 2013000040010, Mejoramiento y Rehabilitación de la fase II de las vías de todo el departamento de Risaralda.

*Le informamos que a partir de las presuntas irregularidades evidenciadas por el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación -SMSCE en la ejecución de proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías, esta Subdirección adelanta el o los siguientes procedimientos correctivos y sancionatorios:*

Cuadro No. 31. – Reporte DNP Departamento Risaralda

PACS	Entidad	Descripción	Causal involucrada art. 113 ley 1530/12	Proyectos asociados	BPIN
PACS-204-17	Departamento de Risaralda	Presuntamente el departamento de Risaralda modificó el valor del proyecto sin que se tramitara el respectivo ajuste i) ante el Órgano Colegiado — de Administración y Decisión Regional y ii) ante la Entidad Ejecutora, toda vez que adicionó la suma de \$489.817.408 provenientes de recursos propios, por lo que el proyecto pasó de \$19.853.690.471 a \$20.343.507.879.	Literal a	Mejoramiento y Rehabilitación de la fase ii de las vías de todo el departamento, Risaralda, Occidente"	2013-000040010

Como resultado del seguimiento realizado a este reporte del DNP, se estableció que este hecho efectivamente se presentó, pero no constituye ni generó detrimento patrimonial, sino que es una conducta que puede tener incidencia disciplinaria, sobre lo cual el propio DNP en su reporte informó que lo había comunicado a la Procuraduría: *“Es preciso señalar que esta Subdirección reportó a la Procuraduría General de la Nación y a la Contraloría General de la República, presuntas irregularidades asociadas al o los proyecto (s) o a la Entidad en mención, mediante el reporte No. REP-SGR- 1380 del 25 de noviembre de 2016 informado a su despacho con oficio radicado No. 20164460903161”* (Subrayado fuera de texto).



Por consiguiente, este hecho se comunicó a la entidad como una observación y se validó como parte del hallazgo administrativo de control interno de los recursos del SGR, pero, por las razones expuestas, no se constituyó un hallazgo disciplinario, ni se hará un nuevo traslado a la Procuraduría General de la Nación.

## **2.11. DENUNCIAS**

No se incluyeron denuncias dentro del proceso auditor para este ente territorial.

## **2.12. POST - CONFLICTO**

En esta auditoría de cumplimiento no se incorporaron en la muestra proyectos relacionados con el post-conflicto.

Cordialmente,

**JUAN CARLOS RENDÓN LÓPEZ**

Contralor Delegado Intersectorial

Coordinador del Grupo Micro de la CGR para Regalías

**JAVIER DARÍO ANAYA NARVÁEZ**

Contralor Delegado Intersectorial

Grupo Micro de la CGR para Regalías

Aprobó: Javier Darío Anaya Narváez, CDI de Regalías

Revisó: John Jairo Gómez González, Supervisor

Elaboró: Equipo de auditoría.

### 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

#### 3.1. DEPARTAMENTO DE RISARALDA

##### 3.1.1. Resultados objetivo específico No. 1.

**Objetivo específico 1.** Realizar auditoría a la ejecución de proyectos y la contratación derivada, financiados con recursos del Sistema General de Regalías en los subsectores de Transporte, Vivienda, Deporte, Educación y Agua Potable y Saneamiento Básico, seleccionados en la muestra en las entidades territoriales objeto de la auditoría, que presenten una ejecución física o financiera superior al 40%, verificando el cumplimiento del objeto, su impacto local, la ejecución y cierre de los mismos.

Realizar visita técnica con el fin de verificar calidad, cantidades ejecutadas y pagadas, estado de las obras, bienes, productos y/o servicios, de conformidad con la normativa técnica específica aplicable al sector materia a auditar.

Como resultado de la auditoría, en relación al presente objetivo específico, se detectaron las siguientes situaciones de incumplimiento que fueron validadas como hallazgos de auditoría, como se detalla a continuación.

#### Fuentes de criterio comunes a las observaciones formuladas

Constitución Política, artículos 360 y 361.

Ley 80 de 1993, artículos 3, 4, 14, 23, 26, 32, 50 a 53, 60 y 65.

Ley 87 de 1993, control interno

Ley 610 de 2000, artículos 3, 6 y 40

Ley 734 de 2002, Código Disciplinario Único, artículos 23, 34, 66 a 73.

Ley 1150 de 2007, artículos 2, 7 y 11

Ley 1474 de 2011, artículos 82 a 86.

Ley 1530 de 2012, artículos, 2, 22 y 28.

Decreto 1537 DE 2001.

Decreto 1082 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo. Parte 2, Título 1, contratación estatal; Título 4, Sistema General de Regalías.

#### Criterios comunes a las observaciones contenidas en este documento

Por mandato Constitucional, la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de eficacia y economía, entre otros.

El artículo 360 de la Constitución Política establece que la ley determinará la distribución, objetivos, fines, administración, ejecución, control, el uso eficiente y la destinación de los ingresos provenientes de la explotación de los recursos naturales no renovables precisando las condiciones de participación de sus beneficiarios; y a su vez el Parágrafo 1° del artículo 361 Constitucional indica que los recursos del Sistema General de Regalías no harán parte del Presupuesto General de la Nación, ni del Sistema General de Participaciones. El Sistema General de Regalías tendrá su propio sistema presupuestal que se regirá por las normas contenidas en la ley a que se refiere el inciso 2° del artículo 360.

En desarrollo del Acto Legislativo 05 de 18 de julio de 2011, se expidió la Ley 1530 del 17 de mayo de 2012, se establecen los objetivos y fines del sistema, principalmente en la ejecución de proyectos para el desarrollo social, económico y ambiental de las entidades territoriales; al ahorro para su pasivo pensional; para inversiones en ciencia, tecnología e innovación; para la generación de ahorro público; para la fiscalización de la exploración y explotación de los yacimientos y conocimiento y cartografía geológica del subsuelo; y para aumentar la competitividad general de la economía buscando mejorar las condiciones sociales de la población.

Los recursos del Sistema General de Regalías solo se podrán destinar para financiar la ejecución de proyectos de inversión, los cuales serán ejecutados por quien designe el respectivo Órgano Colegiado de Administración y Decisión OCAD, con estricta sujeción al régimen presupuestal definido en la Ley 150/2012 y al régimen de contratación pública vigente y aplicable al ente executor, quien garantizará la correcta ejecución de los recursos asignados al proyecto respectivo.

En materia de contratación administrativa, las estipulaciones contractuales serán las que, de acuerdo con las normas civiles, comerciales y las previstas en la ley 80 de 1993, correspondan a su esencia y naturaleza.

Las entidades podrán celebrar los contratos y acuerdos que permitan la autonomía de la voluntad y requieran el cumplimiento de los fines estatales.

En los contratos que celebren las entidades estatales podrán incluirse las modalidades, condiciones y, en general, las cláusulas o estipulaciones que las partes consideren necesarias y convenientes, siempre que no sean contrarias a la Constitución, la ley, el orden público y a los principios y finalidades de la ley de contratación y a los de la buena administración.

En los contratos públicos se podrá pactar el pago anticipado y la entrega de anticipos, pero su monto no podrá exceder del cincuenta por ciento (50%) del valor del respectivo contrato.

Los contratos estatales no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales.

En materia de contratación administrativa, los servidores públicos tendrán en consideración que a la celebración de contratos y durante su ejecución las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados, para lo cual deben realizar, entre otras, las siguientes funciones y actividades:

- Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrán hacer al garante.
- Adelantarán revisiones periódicas de las obras ejecutadas para verificar que cumplan con las condiciones de calidad ofrecidas por los contratistas, y promoverán las acciones de responsabilidad contra éstos y sus garantes cuando dichas condiciones no se cumplan.
- Exigirán que la calidad de las obras, los bienes y servicios adquiridos por las entidades estatales se ajuste a los requisitos mínimos previstos en las normas técnicas obligatorias.

Así mismo, en la ejecución de los contratos las entidades, los servidores públicos, los contratistas y los interventores tienen las siguientes obligaciones:

- Las entidades responderán por las actuaciones, abstenciones, hechos y omisiones antijurídicas que les sean imputables y que causen perjuicios a sus contratistas.
- Los servidores públicos responderán disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.
- Los contratistas responderán civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la ley.
- Los consorcios y uniones temporales responderán por las acciones y omisiones de sus integrantes, en los términos del artículo 7º de esta Ley.
- Los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.



Conforme con la ley anticorrupción, a fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

Así mismo la supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.

El artículo 1º de la Ley 87 de 1993 define el control interno como el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos.

Así mismo el artículo 6 ibídem establece que será responsabilidad del representante legal o máximo directivo correspondiente el establecimiento y desarrollo del Sistema de Control Interno en los organismos y entidades públicas. No obstante, la aplicación de los métodos y procedimientos al igual que la calidad, eficiencia y eficacia del control interno, también será de responsabilidad de los jefes de cada una de las distintas dependencias de las entidades y organismos.

Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en el código disciplinario único que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses.



Se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

**1) Hallazgo No. 1.- (A1-D1-F1). Calidad de la obra ejecutada. - Contrato de obra No. 0837-2014. Vía La Marina – Santuario.**

**Del proyecto y sus contratos.**

El proyecto BPIN 2013000040010, Sector Transporte, Subsector Transporte - Vial Red Terciaria, denominado: Mejoramiento y rehabilitación de la fase II de las vías del todo el departamento, Risaralda, occidente, por valor inicial de \$16.000.000.167, fue aprobado por el OCAD Regional Eje Cafetero y Antioquia mediante el Acuerdo No. 004 del 12/09/2013, y se designó como ejecutor a la Gobernación de Risaralda. Posteriormente fue ajustado mediante el acuerdo No. 026 del 28/10/2015 del OCAD Regional Eje Cafetero que aprobó la adición de recursos del SGR por valor de \$3.383.499.064, quedando el proyecto en \$19.383.499.231. Mediante el acuerdo No. 034 del 10/02/2017 el OCAD Regional Eje Cafetero aprobó otro ajuste adicionando recursos propios por valor de \$470.191.240 para un valor total final de \$19.853.690.471. Este proyecto fue cerrado por la Gobernación de Risaralda mediante la resolución No. 0341 del 29 de junio de 2018, en la que se consideran cumplidas las metas esperadas, con un avance físico del 100%.

Para la ejecución de este proyecto el departamento de Risaralda celebró los siguientes contratos:

1.- Contrato de obra No. 0837 del 21/07/2014 celebrado con el contratista Movitierra construcciones S.A., con el objeto de realizar obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía La Marina - Santuario del departamento de Risaralda, por valor inicial de \$1.812.396.291, adicionado el 27/02/2015 por valor de \$900.605.267, para un valor total de \$2.713.001.558. Esta obra fue recibida mediante acta del 20 de agosto de 2015 y liquidado el contrato mediante acta del 27 de noviembre de 2017 por valor total final de \$2.713.001.558, quedando un saldo sin ejecutar de \$8.497.416.

1.1.- Contrato de interventoría No. 0888 del 27/02/2015, celebrado con Carlos Arturo Pineda Martínez con el objeto de realizar la interventoría para obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía La Marina - Santuario del departamento de Risaralda, por valor de \$255. 572.836.

2.- Contrato de obra 0863 del 06/08/2014, celebrado con el contratista Consorcio Grandes Vías de Risaralda, con el objeto de realizar obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía Cachipay – Balboa - La Celia del departamento de Risaralda, por valor inicial de \$6.527.027.135, adicionado en \$3.211.117.667, para un total de \$9.738.144.802. Las obras de este contrato fueron entregadas con acta de recibo sin fecha; contrato liquidado en forma unilateral mediante la resolución No. 100 del 26/10/2017 por valor total final de \$9.738.144.374.

2.1.- Contrato de interventoría No. 0986 del 26/09/2014, celebrado con Consorcio Risaralda 03-2014, con el objeto de realizar la Interventoría a las obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía La Marina - Santuario del departamento de Risaralda, por valor de \$441.680.339.

### **Condición - Hechos**

En los siguientes registros fotográficos suministrados por la entidad territorial se aprecia el proceso de construcción de gaviones revestidos en concreto en la entrega final del canal de sacos en el sector del fallo 2 y el estado en que inicialmente quedaron y fueron entregados:



Fotografía 1. Vista general de la construcción de los gaviones revestidos a la entrega final del canal de sacos del fallo 2. Foto suministrada por la entidad territorial.



Fotografía 2. Vista general de la construcción los gaviones revestidos a la entrega final del canal de sacos del fallo 2. Foto suministrada por la entidad territorial.





Fotografía 3. Vista general de la construcción de los gaviones revestidos a la entrega del canal de sacos del fallo 2. Foto suministrada por la entidad territorial.

### Observación

En la visita ocular y de inspección técnica realizada a esta obra el 27 de agosto de 2018 por parte de funcionarios de la Contraloría General de la República con la presencia del contratista, del interventor y del supervisor se evidencia la siguiente situación:

Los gaviones revestidos en concreto, contruidos en la entrega final del canal de sacos en el sector del fallo 2, colapsaron totalmente, quedando inservibles, por lo que actualmente no están prestando el servicio para el que fueron contruidos. Esta obra se encuentra ubicada en el costado derecho en la entrada de la vía que conduce del caserío de La Marina al municipio de Santuario, cerca de la carretera principal que va para el departamento del Chocó. La anterior situación se puede observar en los siguientes registros fotográficos.



Fotografía 4. Vista general desde abajo del colapso de los gaviones revestidos a la entrega del canal de sacos del fallo 2. Foto tomada por el auditor el 27/08/2018.





Fotografía 5. Vista General desde arriba del colapso de los gaviones revestidos a la entrega del canal de sacos del fallo 2. Foto tomada por el auditor el 27/08/2018.

El valor calculado por el colapso de los gaviones se establece de los ítems pagados para la ejecución de dicha actividad en el acta de pago final No 9, el cual se detalla en el siguiente cuadro.

Cuadro No. 14. - Valor calculado del colapso del muro de gaviones

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	UNID	CANT.	VR. UNIT.	VR. TOTAL
AD-06	Gaviones de sacos con suelo en malla triple torsión C13.	M3	78,00	204.819	\$15.975.882
AD-16	Recubrimiento de gaviones en concreto de 20.7 Mpa e=0,10 m.	m2	60,00	67.352	\$4.041.120
AD-32	Enrocado descole.	m2	9,00	78.208	\$703.872
20	Excavación en material común.	m3	10,68	21.033	\$224.632
<b>VR. TOTAL</b>					<b>\$20.945.506</b>

Fuente: Pagina 56 Informe Contratista Parte 8.

## **Causa**

El colapso del muro se debió a deficiencias de planeación de la construcción de esta obra, ya que no se hizo una estructura que garantizara la estabilidad global de la misma. Como se observa en los registros fotográficos, el tipo de terreno y el diseño de la obra facilitó fenómenos como socavación en cimentación y lateralidad, que redujo la capacidad portante de los suelos y por consiguiente su falla.

Las deficiencias en la planificación de la construcción son atribuibles al contratista, al interventor y al supervisor de la obra y de contera la compañía Aseguradora Solidaria de Colombia S.A. que mediante la póliza 580-47-994000021456 por valor de \$406.950.233 cubre los riesgos de estabilidad y calidad de la obra. La vigencia de la garantía es de 5 años que comprende el período que va del 29/07/2015 hasta el 29/07/2020.

## **Efecto**

Como consecuencia del derrumbe de los gaviones revestidos en concreto, contruidos en la entrega final del canal de sacos en el sector del fallo 2, esta parte de la obra quedó completamente inservible y no presta el servicio para el cual fue construida, además, si no se reconstruye rápidamente, se genera el riesgo de que se colapse la parte del muro que quedó en pie y continúe el derrumbe del canal de sacos que se construyó para la recolección de aguas en la parte superior del mismo, ocasionando una afectación en cadena de esta parte de la obra y del proyecto en este sector.

Las situaciones antes descritas afectan el funcionamiento de las obras de este proyecto y comprometen la operación y continuidad del mismo.

## **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal por valor de VEINTE MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS SEIS PESOS (\$20.945.506) que corresponde a la cuantificación de los gaviones revestidos en concreto que colapsaron.

## **Respuesta de la entidad**

Mediante oficio 000102-22949 del 28/09/2018 la entidad presentó respuesta a esta observación en los siguientes términos.

**Observación Nro. 1:** *Relacionada con el colapso de la estructura de entrega de los canales de conducción de agua de escorrentía en el K0+160 de la vía La Marina - Santuario, se ofició al contratista y al interventor para que en un plazo de cinco (5) días hábiles presenten alternativas de solución al problema presentado y si no lo hacen o no son satisfactorias las respuestas la entidad procederá a iniciar las acciones tendientes a hacer efectivos los amparos contenidos en la póliza de cumplimiento Nro. 580-47-994000021456.*

A través de una nueva comunicación se solicitó a la entidad informar si de acuerdo con lo solicitado el contratista, éste ejecutó las obras para rehabilitar la estructura del muro de gaviones de entrega de los canales de drenaje ubicados en el k 0+160 de la vía La Marina - Santuario, que colapsó, el cual había sido ejecutado mediante contrato de obra 837 de 2014.

En la respuesta adicional, la entidad informa que el contratista "Movitierra construcciones S. A" expresa que en este caso en particular no hay responsabilidad por parte de ellos, según lo expuesto en el oficio adjunto (RESPUESTA MOVITIERRA), por lo tanto, el contratista invitó a la Secretaría de Infraestructura a una reunión en la que se pueda determinar el mecanismo para dirimir la situación presentada.

Como parte de la respuesta de la entidad se anexó la comunicación del contratista del 12/10/2018 dirigida a la Secretaría de Infraestructura, en la que -en sus consideraciones- señala que: las obras realizadas se construyeron cumpliendo con los diseños y premisas técnicas requeridas de estabilidad que nos fueron entregadas por la interventoría para su ejecución, que al momento de la construcción de estas obras solo se podían construir hasta este punto (la parte alta del talud), porque los predios aguas abajo estaban siendo intervenidos por las obras del contrato de la vía Nacional "Vías para la prosperidad Sector La Virginia - Apia" (que incluyó la construcción de un Box-Culvert que atraviesa la vía), obra que comprendía excavaciones sobre la ladera en la cual nuestra empresa ejecutó las obras de la referencia, y concluye: si se hubiera continuado con la construcción de las obras de drenaje hasta el box-culvert en el momento oportuno, lo más factible es que no se hubiese presentado el fallo de las obras; al final el contratista manifiesta: (...) Sin embargo, en este caso en particular, consideramos que no hay una responsabilidad por nuestra parte, por lo antes expuesto.

### **Comentario a la respuesta del auditado**

La entidad aceptó la observación y le solicitó al contratista y al interventor que presenten alternativas de solución, so pena de hacer efectiva la póliza del contrato.



Sobre lo respondido se ratifica lo que inicialmente se incluyó en la observación como causa de los hechos, en el sentido de que el colapso del muro se debió a deficiencias de planeación de la construcción de esta obra, ya que no se hizo una estructura que garantizara la estabilidad global de la misma; como se observa en los registros fotográficos, el tipo de terreno y el diseño de la obra facilitó fenómenos como la socavación en cimentación y lateralidad, que redujo la capacidad portante de los suelos y por consiguiente su falla. Situaciones que el contratista y la interventoría desde el comienzo debieron haber previsto, planteado e informado oportunamente a la entidad para que tomara los correctivos necesarios, pero, al parecer, no lo hicieron antes de iniciar la construcción de esta obra.

De las respuestas recibidas, se puede inferir que desde el comienzo se sabía que el tipo de terreno no era el indicado para el tipo de obra que se construyó, que las excavaciones en la ladera las podían afectar, y que el diseño no era el apropiado; pero, aun así, la obra se construyó y finalmente colapsó.

Además, si no se soluciona rápidamente esta situación, ahora que se destapó la alcantarilla y la transversal que se encuentran en la parte superior de este muro de gaviones que colapsó, y con el aumento de las lluvias, se incrementa el riesgo de que se continúen derrumbando las demás obras del proyecto construidas en este sector.

## Conclusión

Teniendo en cuenta las respuestas de la entidad, esta se valida como un hallazgo administrativo con presuntos alcances **disciplinario y fiscal** por valor de **\$20.945.506**, que corresponde a la cuantificación del valor del muro de gaviones revestidos en concreto, que colapsó.

## 2) Hallazgo No. 2. (A2). Mantenimiento de la vía La Marina – Santuario. (Proyecto BPIN 2013000040010).

### Condición - Hechos

En la visita de inspección a las obras del mencionado contrato No. 837 de 2014 de la vía que conduce del caserío de La Marina al municipio Santuario, se observó la falta de mantenimiento rutinario que se deben hacer a este tipo de obras como: limpieza permanente de alcantarillas, cunetas revestidas, zanjas, encoles y descoles. Como se aprecia en las siguientes imágenes fotográficas.



Foto 1. Cunetas del talud intervenido en el fallo 2 taponadas. Foto tomada por el auditor. 27/08/2018.



Foto 2. Cunetas del talud intervenido en el fallo 8 totalmente taponadas. Foto tomada por el auditor., 27/08/2018.





Foto 3. Cunetas del talud intervenido en el fallo 8 taponadas. Foto tomada por el auditor., 27/08/2018.



Foto 4. Cunetas del talud intervenido en el fallo 8 taponadas. Foto tomada por el auditor., 27/08/2018.





Foto 5. Cunetas del talud intervenido en el fallo 8 taponadas. Foto tomada por el auditor., 27/08/2018.



Foto 6. Cunetas del talud intervenido en el fallo 8 totalmente taponadas. Foto tomada por el auditor., 27/08/2018.

Observación administrativa.

## Causa

Las anteriores situaciones se generan por la falta de mantenimiento rutinario que se le debe realizar a esta vía.

## Efecto

Esta situación puede ocasionar que el cauce del agua se dirija por sitios o lugares diferentes a lo que está diseñado, situación que puede generar una desestabilización de los taludes de la zona.

## Respuesta de la entidad

**Observaciones Nros. 3 y 4:** relacionadas con el mantenimiento de las vías La Marina-Santuario y la Vía Cachipay- Balboa-La Celia: La entidad consciente de su compromiso de efectuar el mantenimiento y conservación de la red vial a su cargo y en especial las vías principales de acceso a los municipios, como es este caso procederá a realizarlos.

Posteriormente la entidad informó: la Secretaría de Infraestructura está realizando las gestiones presupuestales necesarias para la contratación del personal y suministro requerido para la labor de mantenimiento de las vías La Marina-Santuario y la Vía Cachipay-Balboa-La Celia, debiendo agotar tal contratación en los términos legales y acatando el principio de anualidad del presupuesto público.

## Comentario a la respuesta del auditado

La entidad aceptó la observación sin ninguna objeción.

## Conclusión

Teniendo en cuenta la respuesta de la entidad, esta observación se valida como un hallazgo administrativo, con el fin de que se incluya en el plan de mejoramiento las correspondientes acciones de mejora.

**3) Hallazgo No. 3. (A3). Mantenimiento de la Vía Cachipay – Balboa - La Celia - Contrato de obra No. 0863-2014.** (Proyecto BPIN 2013000040010).

## Condición - Hechos

El proyecto BPIN 2013000040010, Sector Transporte, Subsector Transporte - Vial Red Terciaria, denominado: Mejoramiento y rehabilitación de la fase II de las vías del todo el departamento, Risaralda, occidente, por valor inicial de \$16.000.000.167, fue



aprobado por el OCAD Regional Eje Cafetero y Antioquia mediante el Acuerdo No. 004 del 12/09/2013, y se designó como ejecutor a la Gobernación de Risaralda; posteriormente fue ajustado mediante el acuerdo No. 026 del 28/10/2015 el OCAD Regional Eje Cafetero aprobó un ajuste adicionando recursos del SGR por valor de \$3.383.499.064, quedando el proyecto en \$19.383.499.231; mediante el acuerdo No. 034 del 10/02/2017 el OCAD Regional Eje Cafetero aprobó un ajuste adicionando recursos propios por valor de \$470.191.240, para un valor total final de \$19.853.690.471. Este proyecto fue cerrado por la Gobernación de Risaralda mediante la resolución No. 0341 del 29 de junio de 2018, en la cual se consideran cumplidas las metas esperadas, con un avance físico del 100%.

Para la ejecución de este proyecto financiado con recursos del Sistema General de Regalías, el departamento de Risaralda celebró, entre otros, los siguientes contratos.

- a) Contrato de obra No. Contrato de obra No. 0863 del 06/08/2014, celebrado con el contratista Consorcio Grandes Vías de Risaralda, con el objeto de realizar obras de Obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía Cachipay – Balboa - La Celia del departamento de Risaralda, por valor inicial de \$6.527.027.135, adicionado en \$3.211.117.667, para un total de \$9.738.144.802. Las obras de este contrato fueron entregadas con acta de recibo sin fecha; contrato liquidado en forma unilateral mediante la resolución No. 100 del 26/10/2017 por valor total final de \$9.738.144.374.
- b) Contrato de interventoría No. 0986 del 26/09/2014, celebrado con Consorcio Risaralda 03-2014, con el objeto de realizar la interventoría a las obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía La Marina - Santuario del departamento de Risaralda, por valor de \$441.680.339.

En la visita de inspección técnica realizada el 27 de agosto de 2018 por parte de funcionarios de la Contraloría General de la República (CGR) en compañía del supervisor (no asistieron el contratista, ni el interventor) a las obras de este contrato (0863-2014), se evidenció que en general las obras se realizaron acorde con las especificaciones convenidas en el mismo.

No obstante, también se evidenció la falta de mantenimiento de esta vía en todo su recorrido. Situación que pone en riesgo las obras realizadas con el objeto de la adecuación (reparqueo), estabilización y drenaje sobre la vía Cachipay – Balboa - La Celia, como se aprecia en las siguientes imágenes.

Además, las situaciones antes descritas afectan el funcionamiento de las obras de este proyecto y pueden comprometer la operación y continuidad del mismo.



Foto 1. Vista del municipio La Celia. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.



Foto 2. Tramo La Celia - Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.





Foto 3. Tramo La Celia - Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.



Foto 4. Tramo La Celia - Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.





Foto 5. Tramo La Celia - Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.



Foto 6. Tramo La Celia - Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.





Foto 7. Tramo La Celia - Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.



Foto 8. Tramo La Celia - Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018





Foto 9. Tramo Balboa – Cachipay. Foto tomada por el auditor 29/08/2018.



Foto 10. Alcantarilla en el tramo Balboa – Cachipay, sector cercano a la escuela La Quiebra. Foto tomada por el auditor 29/08/2018.





Foto 11. Alcantarilla en el tramo Balboa – Cachipay, sector cercano a la escuela La Quiebra. Foto tomada por el auditor 29/08/2018.

Por los hechos antes descritos se constituye una observación administrativa.

### **Causa**

Las anteriores situaciones se generan por la falta de mantenimiento rutinario de esta vía que conduce de Cachipay al municipio de Balboa y al municipio de La Celia.

### **Efecto**

Estas situaciones ponen en riesgo las obras construidas para la adecuación (reparqueo), estabilización y drenaje sobre la vía Cachipay – Balboa - La Celia del departamento de Risaralda. Adicionalmente se evidenció la falta de construcción de muros de contención o confinamiento de la vía.

Las situaciones antes descritas afectan el funcionamiento de las obras de este proyecto y pueden comprometer la operación y continuidad del mismo.

### **Respuesta de la entidad**

***Observaciones Nros. 3 y 4: relacionadas con el mantenimiento de las vías La Marina-Santuario y la Vía Cachipay- Balboa-La Celia: La entidad consciente de su compromiso de efectuar el mantenimiento y conservación de la red vial a su cargo y***

*en especial las vías principales de acceso a los municipios, como es este caso procederá a realizarlos.*

*Posteriormente la entidad informó: la Secretaría de Infraestructura está realizando las gestiones presupuestales necesarias para la contratación del personal y suministro requerido para la labor de mantenimiento de las vías La Marina-Santuario y la Vía Cachipay-Balboa-La Celia, debiendo agotar tal contratación en los términos legales y acatando el principio de anualidad del presupuesto público.*

### **Comentario a la respuesta del auditado**

La entidad aceptó la observación sin ninguna objeción.

### **Conclusión**

Teniendo en cuenta la respuesta de la entidad, esta observación se valida como un hallazgo administrativo, con el fin de que se incluya en el plan de mejoramiento las correspondientes acciones de mejora.

#### **4) Hallazgo No. 4. (A4). Construcción segunda etapa instituto educativo Santo Domingo Savio (sede primaria) municipio de Balboa - Contrato de obra No. 0719-2017. (Proyecto BPIN 2015000040025).**

### **Condición - Hechos**

El proyecto BPIN 2015000040025, Sector Educación, Subsector Educación - Preescolar y Básica y Media, denominado: Ampliación y mejoramiento de infraestructura educativa del departamento de Risaralda, occidente, por valor inicial de \$4.620.110.301, fue aprobado por el OCAD Regional Eje Cafetero mediante el Acuerdo No. 20 del 22/07/2015, y se designó como ejecutor a la Gobernación de Risaralda; posteriormente fue ajustado mediante el acuerdo No. 035 del 29/12/2016 el OCAD Regional Eje Cafetero aprobó un ajuste adicionando recursos del SGR por valor de \$440.767.732 y \$331.085.478 del Departamento, quedando el proyecto en un valor total de \$5.427.314.118 (\$5.060.878.033 con recursos del SGR).

Para la ejecución de este proyecto financiado con recursos del Sistema General de Regalías, el departamento de Risaralda celebró, entre otros, los siguientes contratos.

- a) Contrato de obra No. 0719 del 07/04/2017, celebrado con el contratista Consorcio Obras Risaralda, con el objeto de Construcción segunda etapa instituto educativo Santo Domingo Savio (sede primaria) municipio de Balboa; y construcción de cubierta para placa en el colegio liceo de occidente, municipio de La Celia, departamento de Risaralda, grupo 4, por valor de \$1.157.895.046. Las obras de este contrato fueron entregadas con acta de recibo sin fecha.

- b) Contrato de interventoría No. 0613 del 15/03/17, celebrado con la empresa INTI Limitada, con el objeto de realizar la interventoría a la construcción de 3 cubiertas metálicas en Pereira en los colegios: San Francisco de Asís - Gimnasio Risaralda - Normal Superior; construcción de 2 canchas sintéticas: Institución Educativa Pablo Sexto en Dosquebradas - Instituto Técnico Superior Pereira; construcción 1 cancha múltiple: ciudadela cuba de Pereira; construcción de la segunda etapa Instituto Educativo Santo Domingo Savio sede primaria municipio de Balboa; construcción de la cubierta para placa en el Colegio Liceo de Occidente municipio de La Celia departamento de Risaralda; por valor de \$ 248.705.322.

En la visita de inspección técnica realizada el 28 de agosto de 2018 por parte de funcionarios de la Contraloría General de la República (CGR) en compañía del supervisor, el contratista, y el interventor a las obras de este contrato (0719-2017), se evidenció que en general las obras se realizaron acorde con las especificaciones convenidas en el contrato.

No obstante, también se evidenció la falta de dotación en el caso de la Construcción de la segunda etapa del Instituto Educativo Santo Domingo Savio (sede primaria) municipio de Balboa, puesto que la mayoría de las aulas nuevas no tienen sillas para los estudiantes o las que existen son inapropiadas o se encuentran en mal estado; la sala destinada para la Biblioteca carece de mobiliario, los libros se encuentran arrumados en el piso y, pese a que dispone de conexiones eléctricas y cableado para datos, no tiene los computadores para que los estudiantes puedan hacer consultas y actividades escolares por internet. Como se aprecia en las siguientes imágenes fotográficas.



Foto 1. Escuela Santo Domingo Savio en el municipio de Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.



Foto 2. Escuela Santo Domingo Savio en el municipio de Balboa. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.





Foto 3. Escuela Santo Domingo Savio en el municipio de Balboa – Sala Biblioteca. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.

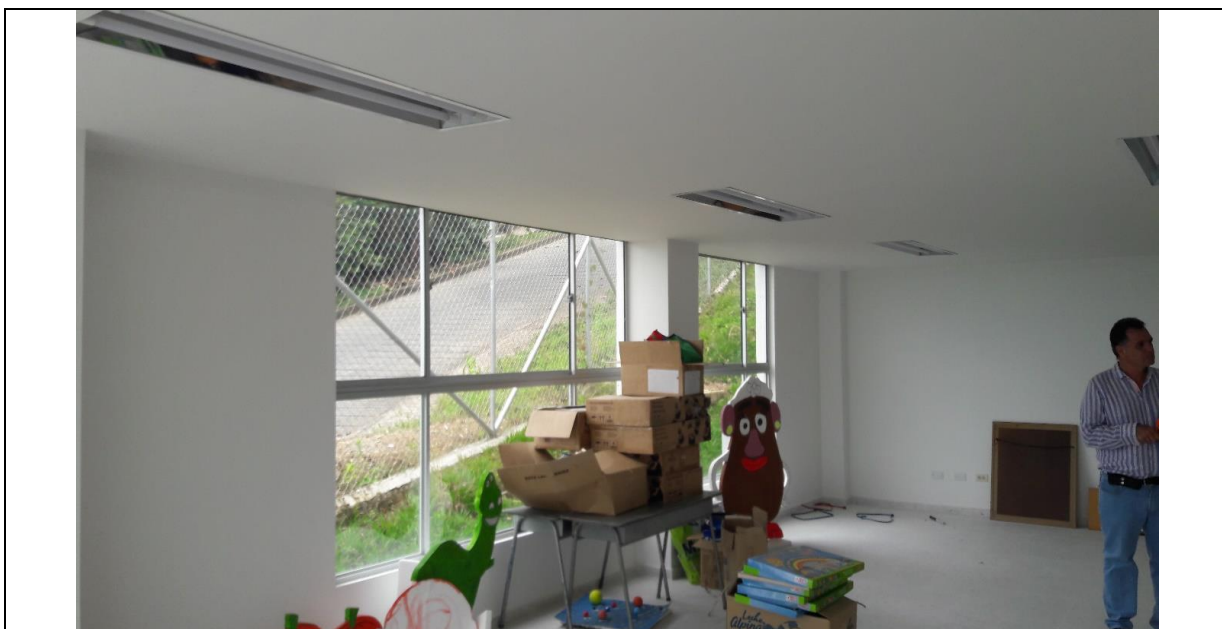


Foto 4. Escuela Santo Domingo Savio en el municipio de Balboa – Sala Biblioteca sin dotación. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.





Foto 5. Escuela Santo Domingo Savio en el municipio de Balboa – Sala Biblioteca. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.



Foto 6. Escuela Santo Domingo Savio en el municipio de Balboa – Sala Biblioteca. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.



Foto 7. Escuela Santo Domingo Savio en el municipio de Balboa – Salón de clases. Foto tomada por el auditor 28/08/2018.

Por los hechos antes descritos se constituye una observación administrativa.

### **Causa**

Las anteriores situaciones se generan por falta de dotación de la segunda etapa del Instituto Educativo Santo Domingo Savio (sede primaria) del municipio de Balboa.

### **Efecto**

Las situaciones antes descritas afectan el funcionamiento de este proyecto y pueden comprometer su operación y continuidad.

De acuerdo con la MGA de este proyecto – en el Módulo de identificación del problema o necesidad, se plantea como “Problema Central”: la deficiente prestación del servicio educativo en los establecimientos educativos oficiales de los municipios de Balboa, La Celia, Mistrató, Quinchía, Dosquebradas y Pereira del departamento de Risaralda; y como “Descripción de la situación existente” que la infraestructura educativa de los establecimientos educativos en los municipios de Balboa, la Celia, Mistrató, Quinchía, Dosquebradas y Pereira no favorece en la actualidad la prestación del servicio educativo en condiciones adecuadas, de igual forma la baja planificación y la escasa intervención en el estado físico de la citada infraestructura, no garantiza la permanencia del estudiante en el sistema, lo que conlleva al

incremento de la deserción escolar. Como “Objetivo Específicos” se tiene: Intervenir los ambientes de aprendizaje en los establecimientos educativos de los municipios de Balboa, La Celia, Mistrató, Quinchía, Dosquebradas y Pereira, del Departamento de Risaralda. (Subrayado fuera de texto).

Si bien es cierto que con la construcción de la segunda etapa del Instituto Educativo Santo Domingo Savio (sede primaria) en el municipio de Balboa se solucionó gran parte del problema existente y los estudiantes de primaria del municipio de Balboa cuentan con una sede física moderna y bien construida; también lo es que la sola sede física no resuelve el problema y la situación existente ni garantiza la permanencia de los estudiantes en el sistema, y tampoco disminuye la deserción escolar ni mejora los ambientes de aprendizaje, que eran las situaciones existentes; estas deficiencias requieren de una solución adicional integral que consiste en la dotación de los elementos de mobiliarios, didácticos y demás equipamiento que garanticen el funcionamiento, la operación y continuidad de este proyecto.

### **Respuesta de la entidad**

*Me permito remitir MGA del proyecto 2015000040025, en la cual se evidencia que, en el proyecto, la alternativa establecida fue: "INTERVENIR LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EN LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS OFICIALES EN LOS MUNICIPIOS DE BALBOA, LA CELIA, MISTRATÓ, QUINCHÍA, DOSQUEBRADAS Y PEREIRA" y en la cadena de valor, se definen el objetivo, producto y actividades. En esta se puede evidenciar que, en ninguno de los alcances del proyecto, quedo establecido realizar dotación de esta infraestructura.*

### **Comentario a la respuesta del auditado**

En su respuesta la entidad manifiesta que se puede evidenciar que en ninguno de los alcances del proyecto quedó establecido realizar dotación de esta infraestructura.

No obstante, en la matriz MGA de este proyecto que adjunta como parte de la respuesta, en la parte de la "Descripción de la situación existente" se detalla: La infraestructura educativa de los establecimientos educativos en los municipios de Balboa, la Celia, Mistrató, Quinchía, Dosquebradas y Pereira no favorece en la actualidad la prestación del servicio educativo en condiciones adecuadas, de igual forma la baja planificación y la escasa intervención en el estado físico de la citada infraestructura, no garantiza la permanencia del estudiante en el sistema, lo que conlleva al incremento de la deserción.

Y en la parte de los "Efectos generados por el problema" se relacionan los siguientes: Baja calidad en la prestación del servicio educativo de los establecimientos educativos de 6 municipios del Departamento de Risaralda. Baja permanencia de los estudiantes en el sistema educativo (deserción). Aumento del analfabetismo en la población.

Las anteriores situaciones no se solucionan con la sola construcción de la segunda etapa del Instituto Educativo Santo Domingo Savio (sede primaria) municipio de Balboa, sin la correspondiente dotación.

Por lo tanto, si no se dota a esta institución educativa del mobiliario y los elementos didácticos y pedagógicos necesarios para su funcionamiento, se pone en riesgo la operación, el funcionamiento y continuidad del proyecto, en esta parte; y esta obra podría terminar convertida en otro de los llamados elefantes blancos.

## Conclusión

En consecuencia, esta observación se mantiene y se valida como un hallazgo administrativo.

## 5) Hallazgo No. 5. - (A5-D2). Contrapendiente en la construcción de pasillos en la nueva planta física del Instituto Mistrató.

### I.- Del proyecto 2015000040025 y sus contratos.

Cuadro No. 15. - Proyecto 2015000040025 y sus contratos

BPIN	2015000040025
Objeto	Ampliación y mejoramiento de infraestructura educativa del departamento de Risaralda
Sector	Educación
Ente ejecutor	Dpto. Risaralda
Valor aprobado SGR	\$5.060.878.033
Valor. aprobado Nación	
Valor. otros	\$366.436.085
VR aprobado NOSUIPF	
Valor. Total	\$5.427.314.118

Contrato de obra	745-2017
Objeto	Ampliación de la Planta Física de la Sede Principal del Instituto Mistrató, Municipio de Mistrató, Departamento de Risaralda, grupo 5
Fecha suscripción	17/04/17
Tipo contrato	Obra Pública

Estado contrato	En ejecución
Valor. total contrato	\$1.686.974.304
Contratista	CONSORCIO M&B

Contrato Interventoría	612-2017
Valor. total contrato	\$230.042.194
Contratista	INTI LIMITADA

Supervisor	JUAN PABLO OCAMPO ARIAS
------------	-------------------------

Fuente: Elaborado por el equipo auditor.

## Observación

### Condición – Hechos

En la ejecución de la ampliación de la planta física de la sede principal del Instituto Mistrató, se observa en el bloque oriental, obra nueva construida, que los pisos de los pasillos se hicieron en contrapendiente, lo que acarrea que el agua lluvia que cae no corra hacia los desagües del patio sino hacia los baños adyacentes a dichos pasillos; situación que conlleva a demoler un área mayor en el piso terminado, incluyendo morteros, retiros de escombros, nuevas cerámicas y materiales necesarios, ya que se debe dar una transición en el nivel de piso o mortero portante de la cerámica, siguiendo las especificaciones técnicas Grupo 5.







Valor de las obras reprochadas:

Cuadro No. 16. -- Valor estimado daño

Conceptos	Medidas	Unid	Cant	Valor. /Unit	Valor. /Total
Demolición de mortero 1:3, con un espesor de 0.05 m. Y piso en baldosa terrazo.	2*7	M2	14,00	22.969,00	321.566
Mortero 1:3 producción	0,07*14	M3	0,98	322.643,00	316.190
Piso en baldosa tipo terrazo No 5 P5B, pulido	2*7	M2	14,00	77.552,00	1.085.728
Guarda escoba en baldosa tipo terrazo No 5 P5B, pulido.	7	ML	6,00	13.984,00	83.904
Aseo general del área intervenida		GLB	1,00	48.764,00	48.764
Retiro de escombros, incluye transporte	0,07*14	M3	0,98	60.000,00	58.800
<b>Subtotal (costos directos)</b>					<b>\$1.914.952</b>
Administración		%	15,00%		287.243
Imprevistos		%	2,00%		38.299
Utilidad		%	3,00%		57.449
IVA sobre utilidad		%	19,00%		10.915
<b>Total costos indirectos</b>					<b>393.906</b>
<b>Total obra irregular</b>					<b>\$2.308.858</b>

Fuente: Elaborado por el equipo auditor.

## **Causa**

El hecho se presenta por deficiencia y error en la construcción de esta obra, toda vez que el mortero no se hizo con caída o pendiente hacia el patio donde se encuentran los desagües de evacuación del agua, evidenciándose falta de control y vigilancia por parte del mismo contratista, la interventoría y la supervisión.

## **Efecto**

Como consecuencia del contrapendiente se produce un severo inundamiento en los baños, situación que además de no permitir el uso adecuado por parte de los estudiantes, también genera riesgo de accidentes, estancamiento de agua productora de zancudos con grave perjuicio para la salud de los escolares.

## **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal por valor de DOS MILLONES TRESCIENTOS OCHO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$2.308.858) que corresponde a la cuantificación de la obra reprochada.

## **Respuesta de la entidad**

*“Se dio traslado al Representante legal del contrato de obra N° 745 de 2017 y al interventor cuyo contrato es N° 612 del 2017, con el fin de que ejerzan su derecho de contradicción ante los hechos evidenciados por la Contraloría General de la Republica.*

## **Respuesta del contratista**

*“Por temas de logística y desplazamientos al sitio de la obra, el contratista acepta la observación para lo cual autoriza a la entidad contratante se descuente del valor pendiente por cancelar del acta de liquidación a manera de resarcir la deficiencia observada el valor total de la obra que presenta incorrección, pero estos valores se deben ajustar a los valores pactados en el desarrollo de la ejecución del contrato así.”*

No.	ÍTEM	PARTIDAS DE PAGO	UND	CANT	VR. UNIT	VR. PARCIAL
1,02	ITE010	Demolición losa sobre terreno	m2	14,00	\$ 6.461	\$ 90.454
13,01	ITE105	Mortero 1:3 (producción)	m3	0,98	\$ 322.643	\$ 316.190
13,02	ITE227	Piso en baldosa tipo Terrazzo No. 5 P5B, pulido	m2	14,00	\$ 77.552	\$1.085.728
13,04	ITE228	Guarda escoba en baldosa tipo Terrazzo No. 5 P5B	m	6,00	\$ 13.984	\$ 83.904
2,05	ITE063	Retiro de material sobrante cargue manual	m3	0,98	\$ 26.298	\$ 25.772
	NUEVO	Aseo general área intervenida	GLB	1,00	\$ 48.764	\$ 48.764
SUBTOTAL COSTOS DIRECTOS						\$1.650.812
ADMINISTRACION					19,50%	\$ 321.908
UTILIDAD					4,40%	\$ 72.636
SUBTOTAL COSTOS INDIRECTOS						\$ 394.544
TOTAL OBRA IRREGULAR						\$2.045.356

### Respuesta de la interventoría

*“En la visita con la Contraloría y la Interventoría y el contratista, se evidenció este empozamiento, mas no se pasaron tuvieron niveles para definir y medir hacia donde van las pendientes. La Interventoría recomendó al contratista que verificara con los instrumentos necesarios para diagnosticar la situación y hacer los correctivos del caso. Mas sin embargo a la fecha no se ha recibido información de parte del contratista acerca de los correctivos necesarios para evitar este empozamiento. La Interventoría informará a la Compañía de seguros para que haga el seguimiento a este contratista en caso de que no cumpla con la calidad de la obra”.*

### Comentario a la respuesta del auditado

El contratista y la interventoría aceptan los hechos que configuran la observación comunicada, por lo que es procedente validarla como hallazgo administrativo y disciplinario a cargo de aquellos y de la entidad ejecutora del proyecto, quien se acoge a las contestaciones de los mismos, por cuanto se evidenció que la obra irregular se causó por falta de control y vigilancia por parte de los actores del contrato.

No se valida como hallazgo la connotación fiscal por cuanto: i) el hecho es aceptado por las partes contratantes, ii) el contratista propone una fórmula de beneficio y iii) el precio de la obra irregular asciende al valor pendiente por pagar a favor del contratista.

La Contraloría no acepta la propuesta del contratista en el sentido que al momento de la liquidación del contrato se compense el valor pendiente por cancelar con el valor de la obra para la corrección de la falla técnica de construcción, toda vez que aquel debe cumplir cabalmente con el objeto contractual y no dejar las obras inconclusas como es su obligación.



## Conclusión

Se configura hallazgo administrativo con presunto alcance **disciplinario** y en tal virtud la administración departamental deberá suscribir plan de mejoramiento en el sentido de exigirle al Contratista la reparación inmediata del contrapendiente, con el objeto de poner la edificación al servicio de la comunidad estudiantil que se encuentra hacinada en la escuela del municipio; así mismo se comunicará este hallazgo a la entidad de control disciplinario.

### 6) Hallazgo No. 6. (A6-D3-F2) - Calidad de las obras y conservación de las instalaciones del Instituto Mistrató.

#### Del proyecto 2015000040025 y sus contratos.

Cuadro No. 17. - Proyecto 2015000040025 y sus contratos

BPIN	2015000040025
Objeto	Ampliación y mejoramiento de infraestructura educativa del departamento de Risaralda.
Sector	Educación
Ente ejecutor	Dpto. Risaralda
Vr aprobado SGR	\$5.060.878.033
VR aprobado Nación	
Vr otros	\$366.436.085
VR aprobado NOSUIPF	
Vr Total	\$5.427.314.118

Contrato de obra	745-2017
Objeto	Ampliación de la Planta Física de la Sede Principal del Instituto Mistrató, Municipio de Mistrató, Departamento de Risaralda, grupo 5
Fecha suscripción	17/04/17
Tipo contrato	Obra Pública
Estado contrato	En ejecución
Vr total contrato	\$1.686.974.304
Contratista	CONSORCIO M&B

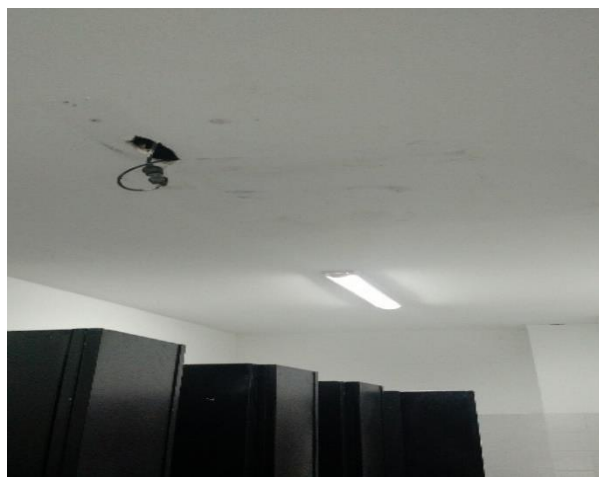
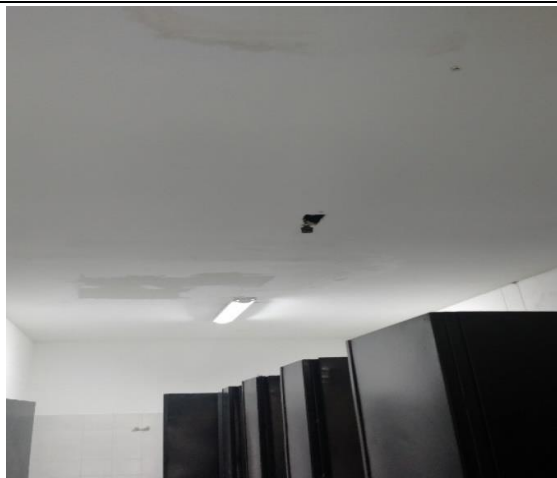
Contrato Interventoría	612-2017
Vr total contrato	\$230.042.194
Contratista	INTI LIMITADA

Supervisor	JUAN PABLO OCAMPO ARIAS
------------	-------------------------

## Condición – Hechos

En la ampliación de la planta física del Instituto Mistrató, cuya obra aún no ha sido entregada formalmente, se observan las siguientes situaciones de hecho:

1.- Las lámparas de iluminación de los baños están desmontadas y no funcionan.

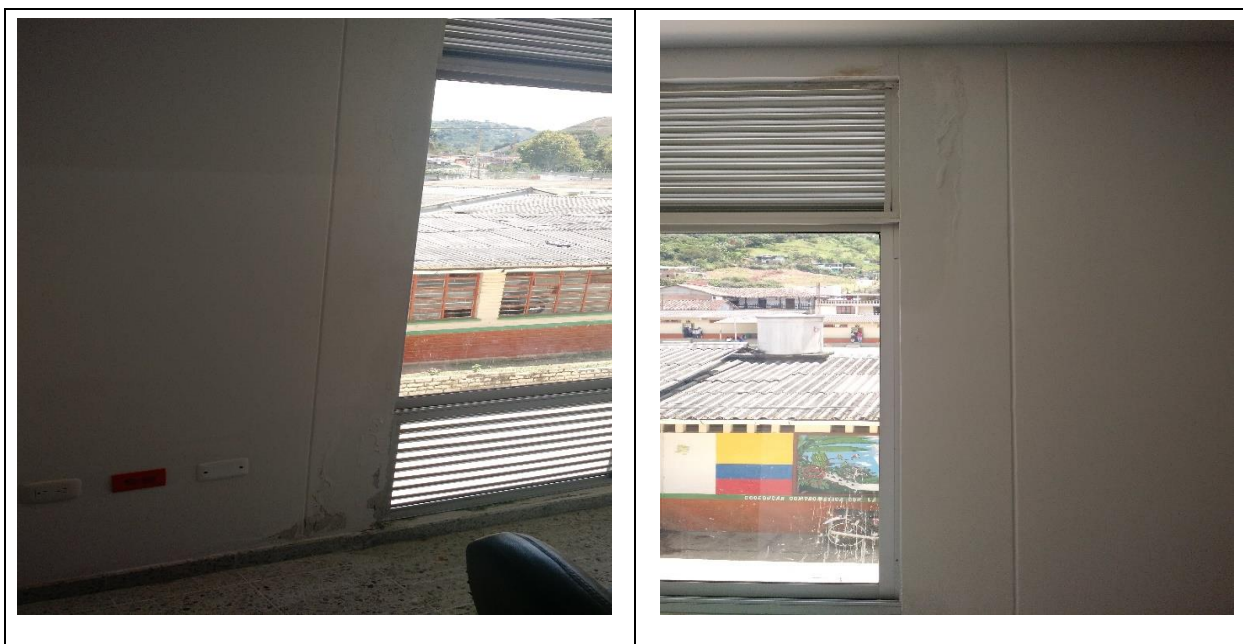
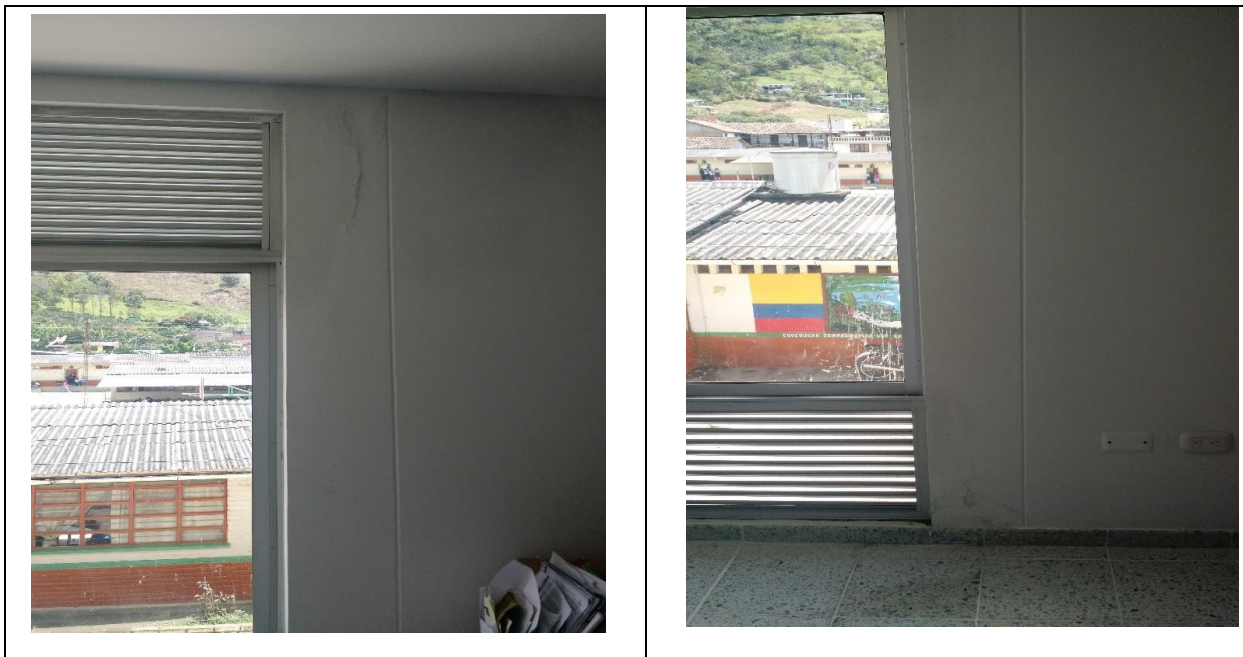


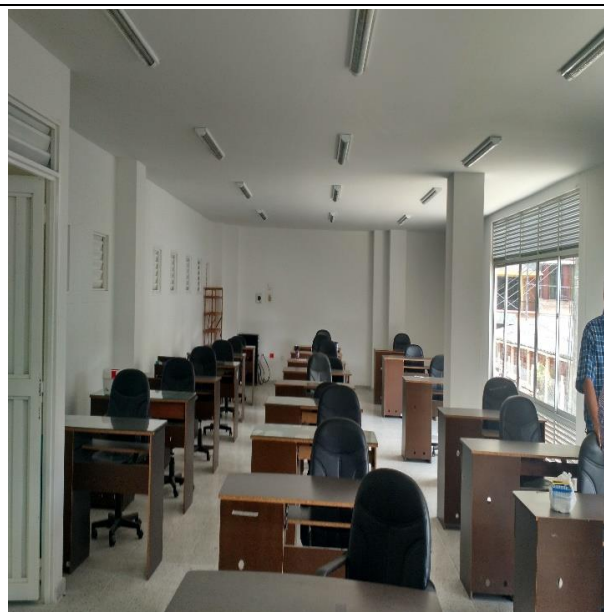
Fotos situaciones anómalas: Lámparas de iluminación de los baños desmontadas sin funcionamiento.



Fotos situaciones anómalas: Lámparas de iluminación de los baños desmontadas sin funcionamiento.

2.- Existen humedades en sala de profesores en el bloque occidental.





Fotos situaciones anómalas: Humedades en sala de profesores en el bloque occidental.

### 3.- Presencia de humedades en el salón 22 y pasillos en el bloque oriental.







Fotos situaciones anómalas: Humedades en el salón 22 y pasillos en el bloque oriental.

Valor de las obras construidas irregularmente las cuales generan humedades:

Cuadro No. 18. -- Valor estimado daño

Conceptos	Medidas	Unid	Cant	Valor./Unit	Valor./Total
Desmonte Cielo Falso	10*12	M2	120	3.855	462.600
Reparación de techo en teja ondulada	12*14	M3	168	36.258	6.091.344
Cielo falso en panel	10*12	M2	120	35.484	4.258.080
Reparación humedades vanos ventanas	(2*2.4)*2	M2	9.60	50.000	480.000
Aseo general del área intervenida		GLB	1	60.000	60.000
Retiro de escombros, incluye transporte		GLB	1	80.000	80.000
<b>Subtotal (costos directos)</b>					<b>\$11.432.024</b>

Administración		%	15,00%		1.714.804
Imprevistos		%	2,00%		228.640
Utilidad		%	3,00%		342.961
IVA sobre utilidad		%	19,00%		65.163
<b>Total costos indirectos</b>					<b>\$2.351.567</b>
<b>Total obra irregular</b>					<b>\$13.783.591</b>

Durante la inspección fiscal practicada el contratista y el interventor aceptaron y asumieron la responsabilidad y se comprometieron a efectuar las reparaciones pertinentes; no obstante, hasta la fecha no hay evidencia que se hubiesen corregido dichas deficiencias.

## **Causa**

El hecho se presenta por deficiencias en la ejecución de actividades del contratista y en la carencia de control y vigilancia por parte de la interventoría y la supervisión.

## **Efecto**

La falta de iluminación de los baños acarreará inseguridad del personal estudiantil, además que dichos elementos quedan expuestos a la acción vandálica y al deterioro. Así mismo, las humedades van deteriorando la estructura recién construida.

## **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por TRECE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$13.783.591), salvo que la administración departamental, a través del contratista, solucione con sentido de oportunidad la situación anómala.

## **Respuesta de la entidad**

*“Se dio traslado al Representante legal del contrato de obra N° 745 de 2017 y al interventor cuyo contrato es N° 612 del 2017, con el fin de que ejerzan su derecho de contradicción ante los hechos evidenciados por la Contraloría General de la Republica.*

## **Respuesta del contratista.**

*“1. Lámparas de Baño: Se anexa registro fotográfico de las luminarias instaladas, en correcto funcionamiento, por tal motivo se da por resuelta la observación”.*

*2. “Humedades Sala de Profesores: Se anexa registro fotográfico de las reparaciones realizadas a la sala de profesores”.*

*Anexan plano de ventana tipo con marco en Aluminio y Vidrio.*

*“Como se puede observar las ventanas se fabricaron e instalaron conforme al diseño del proyecto, la humedades que se evidenciaron al momento de la visita de los funcionarios de la CGR, se deben a que por motivo de las lluvias fuertes y la brisa que se presenta , es inevitable que el agua ingrese a la sala de profesores, debido al tipo y modelo del diseño de las ventanas, sin embargo se realizó una impermeabilización a las columnetas y muros adyacentes para evitar que la pintura sufra deterioro por causa de la humedad, esta observación no puede ser indilgada a*



*mala calidad de obra de parte del contratista, simplemente se debe al tipo y la forma del diseño”.*

*3. Humedad Salón 22 y Pasillo: Se anexa registro fotográfico de las reparaciones realizadas en el pasillo y salón 22 del costado oriental.*

*“Como se puede evidenciar las humedades provienen de orificios en las tejas, aparentemente causados por el vandalismo al lanzar sobre el tejado objetos contundentes que producen dichos daños, estos a su vez afectaron el cielo raso”.*

*“Se deja la salvedad que estas deficiencias son consecuencia de actos vandálicos y no atribuibles al contratista, a pesar de esto se realizaron los ajustes y reparaciones necesarias”.*

#### **Respuesta de la interventoría.**

*“El contratista está haciendo las reparaciones del caso, más sin embargo a la fecha se recibió notificación telefónica que la próxima semana se hará visita para verificar el estado de la obra”.*

#### **Comentario a la respuesta del auditado**

La entidad ejecutora del proyecto se allana a la contestación del contratista y la interventoría sobre la observación trasladada.

El contratista y la interventoría aducen haber efectuado las reparaciones de los ítems reprochados por el órgano de control fiscal y aportan evidencia fotográfica de las reparaciones efectuadas.

El 1º de noviembre de 2018, el supervisor de la auditoría efectuó visita al Instituto Mistrató con el objeto de verificar la ejecución de dichas reparaciones, evidenciando que el contratista si las hizo, empero no ha habido solución por cuanto las humedades volvieron a presentarse en la sala de profesores en los ventanales a nivel del cielo raso al parecer por desbordamiento de la canal del techo; así mismo aparecieron otras en diferentes partes del cielo falso de la edificación nueva y agrietamientos en la mampostería, como se observa en el siguiente registro fotográfico:





## Conclusión

Esta observación se valida como hallazgo administrativo con presuntos alcances **disciplinario y fiscal** por valor de TRECE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$13.783.591).

## 7) Hallazgo No. 7. - (A7-D4-F3). Conservación de la infraestructura existente en el Instituto Mistrató.

### Del proyecto 2015000040025 y sus contratos.

Cuadro No. 19. - Proyecto 2015000040025 y sus contratos

BPIN	2015000040025
Objeto	Ampliación y mejoramiento de infraestructura educativa del departamento de Risaralda.
Sector	Educación
Ente ejecutor	Dpto. Risaralda
Vr aprobado SGR	\$5.060.878.033
VR aprobado Nación	
Vr otros	\$366.436.085
VR aprobado NOSUIPF	
Vr Total	\$5.427.314.118

Contrato de obra	745-2017
Objeto	Ampliación de la Planta Física de la Sede Principal del Instituto Mistrató, Municipio de Mistrató, Departamento de Risaralda, grupo 5
Fecha suscripción	17/04/17
Tipo contrato	Obra Pública
Estado contrato	En ejecución
Vr total contrato	\$1.686.974.304
Contratista	CONSORCIO M&B

Contrato Interventoría	612-2017
Vr total contrato	\$230.042.194
Contratista	INTI LIMITADA

Supervisor	JUAN PABLO OCAMPO ARIAS
------------	-------------------------

### Condición – Hechos

El equipo auditor evidenció que, con ocasión de la ampliación de la planta física de la Institución Educativa Mistrató, hubo deterioro ocasionados por daños en el piso de la cancha del coliseo interno (ya existente), con graves averías al parecer por el tránsito de obreros con carretillas, materiales, preparación de mezclas y diversos objetos de trabajo empleados en el proceso de construcción.







Pese a que la intervención del piso del coliseo no estaba prevista en el contrato de obra, los daños presentados son atribuibles al contratista y por los cuales debe responder.

El valor de las obras para la recuperación del piso del coliseo no se encuentra en los análisis de precios para este contrato, por lo tanto, y con base en la experiencia, se toma un valor aproximado para este piso, teniendo en cuenta las condiciones de tiempo, modo y lugar:

Cuadro No. 20. - Valor estimado daño patrimonial

Conceptos	Unid	Cant	Valor. /Unit	Valor. /Total
Demolición de piso con recubrimiento acrílico.	M2	243,6	5.800	1.412.880
Instalación de mortero de nivelación 1:3	M3	13	370.528	4.816.864
Instalación recubrimiento acrílico tipo americano	M2	243,6	55.865	13.608.714
Aseo general del área intervenida	GLB	1	100.000	100.000
Retiro de escombros, incluye transporte	GLB	1	380.000	380.000
<b>Subtotal (costos directos)</b>				<b>\$20.318.458</b>
<b>Administración</b>	%	15		3.047.769
Imprevistos	%	2		406.369
Utilidad	%	3		609.554
IVA sobre utilidad	%	19		91.433
<b>Total costos indirectos</b>				<b>\$4.155.125</b>
<b>Total obra irregular</b>				<b>\$24.473.583</b>

Fuente: Elaborado por el equipo auditor.

A pesar que durante la inspección fiscal practicada en presencia del contratista y del interventor, estos se comprometieron a dar solución al tema, hasta la fecha no hay evidencia de solución.

### **Causa**

El hecho se presenta por deficiencias en la ejecución de actividades del contratista y en la carencia de control y vigilancia por parte de la interventoría y la supervisión.

### **Efecto**

Los trabajos materiales efectuados sobre la cancha durante el proceso de construcción, produce la pérdida de las especificaciones técnicas del escenario deportivo, con grave perjuicio económico para el Estado.

### **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$24.473.583), salvo que la administración departamental, a través del contratista, solucione con sentido de oportunidad la situación reprochada.

### **Respuesta de la entidad**

*“Se dio traslado al Representante legal del contrato de obra N° 745 de 2017 y al interventor cuyo contrato es N° 612 del 2017, con el fin de que ejerzan su derecho de contradicción ante los hechos evidenciados por la Contraloría General de la Republica.*

### **Respuesta del contratista.**

*“Como se puede observar en el acta de vecindad calendada el día 8/5/2017 adjunta al presente documento y suscrita por la rectora del colegio, la interventoría y el contratista, se evidencia el deterioro y desgaste que al comenzar la obra se presentaba la cancha del instituto así:”*





CONTRALORÍA  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Risaralda Verde y emprendedora		DEPARTAMENTO DE RISARALDA Secretaría de Infraestructura GESTIÓN JURÍDICA CONTRATACIÓN ACTA DE VECINOS	
<b>INFORMACIÓN GENERAL</b>			
FECHA:			
Contrato No	745	Objeto	"AMPLIACIÓN DE LA PLANTA FÍSICA DE LA SEDE PRINCIPAL DEL INSTITUTO MISTRATO, DEPARTAMENTO DE RISARALDA" Grupo 5.
Dirección Inmueble	Calle 8 No 5-35 - Entre 54 y 56		
Tipo de predio	Comercial	Vivienda	Edificación
Nombre Propietario	ALCALDÍA DE MISTRATO		
Nombre Residente responsable	FIDEL VILLALBA VILLALBA		
Teléfono (s)	Predio: Urbano <input checked="" type="checkbox"/> Rural		
<b>1. CARACTERÍSTICAS DE LA EDIFICACIÓN</b>			
Número de pisos	2	Por fachada principal	2
Descripción		Tipo	Estado
Cimentación	ACRILICA		NO SE ENCUENTRA
Estructura	ACRILICA		BUENO
Muros exteriores (Incluye acabados)	REVOQUE Y PINTURA		BUENO
Muros interiores (Incluye acabados)	REVOQUE Y PINTURA		BUENO
Pisos (Incluye acabados)	BAJOZOA		BUENO
Cubierta (Incluye acabados)	METALICA-BAJOZOA		ETGENT - REQUIER
Escaleras (interna o externa)	INTERNA		REQUIER
Servicios sanitarios	EN FUNCIONAMIENTO		BUENO
Puertas	METALICAS		BUENO - REQUIER
Ventanas	METALICAS		BUENO
Instalaciones hidráulicas	EN FUNCIONAMIENTO		BUENO
Instalaciones sanitarias	EN FUNCIONAMIENTO		BUENO
Instalaciones eléctricas	EN FUNCIONAMIENTO		BUENO
Cielo falso	SI		BUENO
Accesos (calle, andén)	SI		BUENO - REQUIER - MAO
Parqueadero	NO		REQUIER
Antejardín	SI		BUENO
Cerramiento	SI - METALICO - REA		BUENO
Otros (cuál)			
<b>2. CARACTERÍSTICAS DEL PREDIO</b>			
Cultivos, vegetación	SI		
Accesos (vía, camino)	SI		Calle intermunicipal
Otros (cuál)			
<b>3. ACTIVIDAD ECONOMICA</b>			
	Tipo		Ventas, Ingresos, Utilidad
<b>OBSERVACIONES</b> La cancha presenta humedad por la cubierta de las obras			
Declaro bajo la gravedad de juramento que la información aquí consignada sobre el estado de la (edificación y/o predio) que habitamos se ajusta a la realidad, para lo cual se firma el presente documento en MISTRATO, en fecha 08 de Mayo de 2017			
ASESOR: Registro fotográfico			
Propietario y/o Residente c.c. 245549.016		Representante Intermediaria c.c. 10233977	
		Representante Contratista c.c.	



Se deja constancia que los salones del registro fotográfico presentan daño en la baldosa.

En algunos salones el cielo raso presenta deterioro en varias zonas del techo. Se evidencia que existen cielos rasos nuevos en las zonas a intervenir.

Las zonas sin intervención presentan cielos rasos regulares.

Los ordenes se encuentran en mal estado.

**DE LA CANCHA**

- ① La pintura sobre placa de piso se encuentra con el desgaste por el uso normal. Se observa para
- ② Debido a que la cubierta no cubrió totalmente la cancha cuando llueve se moja.
- ③ Se evidencian goteras en la cubierta de la cancha que mojan la placa de contrapiso.
- ④ Todo el fluido eléctrico de la cancha está en funcionamiento.
- ⑤ Los muros y pisos, así como los techos de las áreas a intervenir se encuentran en condiciones regulares.
- ⑥ Se observan grietas en el asfalto de la cancha.

Rectora Colegio Mistrato      Residente obra      Residente Interventoría

1033937

*“Por tal motivo se demuestra que la cancha al momento de comenzar la obra no se encontraba en óptimas condiciones, presentando deterioro en su color, homogeneidad, desprendimiento de superficie, grietas y desprendimientos en su base asfáltica, humedades, entre otras”.*

*“Es así y queda demostrado que el deterioro de la cancha no se debió a la falta de cuidado de parte del contratista y su deterioro proviene a circunstancias anteriores al inicio de obra”.*

### **Respuesta de la interventoría.**

*“El piso de la cancha fue objeto de un acta de vecindad para verificar su estado antes de iniciar las obras. Si bien esta ya se acusaba un desgaste, no se encontraba en perfecto al iniciar las obras, la Interventoría deja constancia que nunca autorizó su uso como patio de trabajo”.*

### **Comentario a la respuesta del auditado**

La entidad ejecutora del proyecto se allana a la contestación del contratista y la interventoría sobre la observación trasladada.

Para el grupo auditor, el documento idóneo relativo al acta de vecindad lo constituye el formato de “*GESTIÓN JURÍDICA CONTRATACIÓN*” suscrito por la rectora del colegio y los representantes del contratista y del interventor. Documento que en la parte de observaciones se dejó escrito “La cancha presenta humedad por la cubierta que tiene goteras”.

El documento, en hoja simple y escrita a mano alzada, aportada por el contratista, no es de recibo para la auditoría como idóneo para desvirtuar la observación comunicada, teniendo en cuenta que ésta no se encuentra suscrita por la rectora del colegio que era en su momento quien representaba la institución educativa que se iba a intervenir con la obra.

Si bien es cierto que al comenzar la obra de ampliación del colegio de Mistrató la cancha múltiple ya existía y que la misma presentaba humedad, no es menos cierto que al ejecutarse las obras de construcción dicha cancha fue utilizada como patio de trabajo y como consecuencia de ello se evidenciaron daños en el piso al parecer por el tránsito de obreros con carretillas, materiales, preparación de mezclas y diversos objetos de trabajo empleados en el proceso de construcción, lo que produjo el menoscabo de las especificaciones técnicas del escenario deportivo, lo que constituye deterioro en detrimento patrimonial del bien público, de conformidad con el artículo 6º de la ley 610 de 2000.

En el siguiente registro fotográfico se evidencia el estado del escenario antes de iniciarse la obra y el estado actual.



## Conclusión

Como consecuencia, se valida la observación como hallazgo administrativo con presuntos alcances **disciplinario y fiscal** por valor de VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PEOS (\$24.473.583) Mcte.

## 8) Hallazgo No. 8.- (A8). Riesgo latente generado por la construcción del bloque oriental del instituto Mistrató.

### Del proyecto 2015000040025 y sus contratos.

Cuadro No. 21. - Proyecto 2015000040025 y sus contratos

BPIN	2015000040025
Objeto	Ampliación y mejoramiento de infraestructura educativa del departamento de Risaralda.
Sector	Educación
Ente ejecutor	Dpto. Risaralda
Vr aprobado SGR	\$5.060.878.033
VR aprobado Nación	
Vr otros	\$366.436.085
VR aprobado NOSUIPF	
Vr Total	\$5.427.314.118

Contrato de obra	745-2017
Objeto	Ampliación de la Planta Física de la Sede Principal del Instituto Mistrató, Municipio de Mistrató, Departamento de Risaralda, grupo 5
Fecha suscripción	17/04/17
Tipo contrato	Obra Pública
Estado contrato	En ejecución
Vr total contrato	\$1.686.974.304
Contratista	CONSORCIO M&B

Contrato Interventoría	612-2017
Vr total contrato	\$230.042.194
Contratista	INTI LIMITADA

Supervisor	JUAN PABLO OCAMPO ARIAS
------------	-------------------------

## Condición – Hechos

A la terminación de la construcción del bloque oriental se observa un vacío en el segundo piso de este bloque nuevo y el bloque sur antiguo, los cuales no quedaron comunicados entre sí, pues los separa sendas barandas.

La comunicación entre los dos bloques no estaba prevista en los estudios previos ni en los diseños contractuales, sin embargo, el vacío dejado genera un gran riesgo como se puede observar en el siguiente registro fotográfico:







Fotos: vacío en el segundo piso de este bloque nuevo y el bloque sur antiguo, los cuales no quedaron comunicados entre sí, pues los separa sendas barandas.

### **Causa**

El hecho se presenta por imprevisión en los diseños por parte de la autoridad contratante.

### **Efecto**

El vacío dejado genera inminente riesgo para la comunidad estudiantil por cuanto el nuevo bloque y el antiguo no se comunican entre sí, pero los estudiantes se pueden ver avocados a pasar de un bloque al otro por encima de las barandas y a través del vacío corriendo el riesgo de caer al primer piso, lo que puede generar lesiones o muerte.

### **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación de tipo administrativo a fin que la administración departamental solucione con sentido de oportunidad la situación anómala.

### **Respuesta de la entidad**

*“Se dio traslado al Representante legal del contrato de obra N° 745 de 2017 y al interventor cuyo contrato es N° 612 del 2017, con el fin de que ejerzan su derecho de contradicción ante los hechos evidenciados por la Contraloría General de la Republica.*

### **Respuesta del contratista.**

*“Respecto de esta observación el CONSORCIO M&B se limitó a ejecutar la obra de acuerdo con los diseños entregados por la entidad contratante y la comunicación de ambos bloques no fue estipulada en los diseños iniciales ni se contó con un detalle o diseño constructivo para el mismo, por lo tanto se determinó delimitar el bloque con el mismo diseño de baranda instalado para los pasillos”.*

### **Respuesta de la interventoría.**

*“En los diseños entregados para la ejecución de las obras no se encontraron detalles constructivos que condujeran a comunicar las dos edificaciones. La Interventoría contactó telefónicamente al diseñador para plantear esta solución, pero no fue posible ya que la antigua edificación no está actualizada a la normatividad sismo resistente vigente al momento de hacer las obras, (NSR10) y por esta razón no autorizó ninguna intervención a las edificaciones que permitiera unir las. Esa fue la única respuesta del Diseñador sin aceptar más aportes al proyecto que una respuesta vía telefónica”.*

*“La Interventoría solicitó al contratista que se instalara una baranda con el fin de evitar el paso entre una edificación a otra, y mitigar el riesgo de caída de una persona al no estar instalada, por ello existe en este momento”.*

*“La Interventoría solicitó en varias ocasiones acompañamiento del supervisor delegado por la Gobernación, para hacer un Comité especial de seguimiento donde asistieran los diferentes actores (Representante del Gobernador, Secretaría Jurídica, Compañía de Seguros, Interventoría y Contratista), debido a los atrasos en obra y fallas en la ejecución de las obras y para conseguir la presencia del Diseñador estructural, pero estas solicitudes no fueron atendidas efectivamente con el rigor necesario para que las anomalías se corrigieran”.*

### **Comentario a la respuesta del auditado**

Para el grupo auditor son válidas las explicaciones exculpativas tanto del contratista como de la interventoría en relación con la observación que se analiza y que los releva de responsabilidad.

## Conclusión

No obstante, la observación se constituye en hallazgo administrativo a cargo de la Gobernación del Departamento de Risaralda, entidad que deberá suscribir plan de mejoramiento tendiente a minimizar el riesgo generado por el vacío dejado en el segundo piso entre el bloque nuevo y el bloque sur antiguo, situación que no se previó en los diseños por parte de la autoridad contratante.

### 9) Hallazgo No. 9. (A9). Fallas estructurales en los estribos y aletas del puente El Cedrón vereda Costa Rica. - Contrato 590-2015 vía Mampay- Costa Rica- Chorro seco municipio de Mistrató.

#### II.- Del proyecto 2013000040010 y sus contratos.

Cuadro No. 22. - Proyecto 2013000040010 y sus contratos

BPIN	2013000040010
Objeto	Mejoramiento y rehabilitación de la fase II de las vías del todo el departamento, Risaralda, occidente
Sector	Transporte
Ente ejecutor	Departamento de Risaralda
Vr aprobado SGR	19.383.499.231
VR aprobado Nación	0
Vr otros	470.191.240
VR aprobado NOSUIPF	0
Vr Total	19.853.690.471

Contrato de obra	590-2015
Objeto	Mantenimiento y/o mejoramiento de la vía N° 812 Mampay-costa rica-chorro seco municipio de Mistrató departamento de Risaralda
Fecha suscripción	10/04/2015
Tipo contrato	Obra Pública
Estado contrato	En ejecución
Vr total contrato	371.833.143
Contratista	CONSORCIO JJ.

Contrato Interventoría	778-2015
Vr total contrato	81.760.546
Contratista	ÁLVARO DIEGO GIRALDO CASTRILLÓN

Supervisor	GLORIA INÉS RODRÍGUEZ GÁLVEZ
------------	------------------------------

## Condición – Hechos

Para el mantenimiento y/o mejoramiento de la vía Mampay - Costa Rica - Chorro Seco en el municipio de Mistrató, el contrato de obra previó la intervención del puente el Cedrón ubicado en el K8+000 sobre la quebrada del mismo nombre.

En el sitio, las partes contratantes hicieron un rediseño para la intervención del puente, según acta de liquidación en el que se expresó que en el K8+000 se construyó una aleta y un estribo del puente en concreto reforzado, con el fin de recuperar la pérdida de la banca. Así mismo indica el acta que *“Los diseños que existían para la intervención de las aletas de los puentes también tuvieron que ser sujeto de modificación pues contemplaban la utilización de parte de la estructura existente lo cual no fue posible”*.

Sin embargo, y debido a que lo que se realizó fue una intervención parcial sin considerar la necesidad real de ejecutar una reestructuración total del puente, este presenta averías severas, consistentes en fallas estructurales en los estribos y aletas del mismo, lo que obliga a realizar otra intervención compleja incluyendo la reconstrucción de la infraestructura del puente, acogiéndose a las especificaciones de INVIAS, como guía general, y deben observar las características topográficas, hidráulicas y geotécnicas de este sitio en particular.







Fotos: Puente sobre la Quebrada El Cedrón el cual presenta averías severas, consistentes en fallas estructurales en los estribos y aletas de la infraestructura del puente.

En el cuadro siguiente se detalla el costo de la reintervención del puente, de acuerdo con los precios unitarios acordados según el análisis de precios adoptado por los contratantes.

Cuadro No. 23. - Valor estimado detrimento patrimonial

Descripción	MEDIDAS	Unid	CANTIDAD	V/Unitario	V/Parcial
ASEGURAMIENTO DE LA ESTRUCTURA	Global	GI	1,00	3.000.000,00	3.000.000,00
DEMOLICIONES	0,35*8*3*(2)	M3	8,40	450.000,00	3.780.000,00
ACERO Fy60000 PSI, MAYOR A 1/4"	250 kg	Kg	200,00	9.914,26	1.982.852,00
REESTRUCTURACIÓN DE ESTRIBOS Y ALETAS DEL PUENTE	0,35*8*3*(2)	M3	8,40	496.128,00	4.167.475,20
ASEO GENERAL DEL ÁREA INTERVENIDA	Global	GI	1,00	200.000,00	200.000,00
RETIRO DE ESCOMBROS, INCLUYE TRANSPORTE	0,35*8*3*(2)	M3	8,40	60.000,00	504.000,00
<b>SUBTOTAL</b>					<b>13.634.327,20</b>
<b>TOTAL COSTOS DIRECTOS</b>					<b>13.634.327,20</b>
<b>ADMINISTRACIÓN</b>		%	<b>21,00%</b>		<b>2.863.209,00</b>
<b>UTILIDAD</b>		%	<b>7,00%</b>		<b>954.403,00</b>
<b>IVA SOBRE UTILIDAD</b>		%	<b>19,00%</b>		<b>181.337,00</b>
<b>TOTAL COSTOS INDIRECTOS</b>					<b>3.998.949,00</b>
<b>TOTAL OBSERVACIÓN</b>					<b>17.633.276,20</b>

Fuente: Elaborado por el equipo auditor.

## **Causa**

El hecho se presenta por imprevisión de las partes contratantes, la interventoría y la supervisión al momento de modificar los diseños para la intervención de las aletas del puente, observándose deficiencias de control y vigilancia en la ejecución de la obra.

## **Efecto**

Debido a que la intervención del puente fue parcial sin considerar la necesidad real de ejecutar una reestructuración total, este se encuentra en estado de alto riesgo de colapsar y como consecuencia interrumpe el tránsito vehicular entre zona rural y el caso urbano de Mistrató lo que les impide a los campesinos sacar sus productos agrícolas a la cabecera municipal con grave perjuicio económico tanto para ellos como para la región.

## **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal por valor de DIEZ Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS (\$17.663.276) MONEDA CORRIENTE.

## **Respuesta de la entidad**

*“La obra ubicada en el K8+000 se hizo necesaria en razón a que había pérdida parcial de la banca por colapso de la aleta, razón por la cual estaba restringido el paso vehicular en una sección inferior a un carril, siendo necesario mejorar las condiciones de la vía garantizando así la transitabilidad en el sector”.*

*“Aunque el puente presentaba fisuras que pueden afectar su estabilidad, la intervención solo contempló la recuperación de la banca que era el problema inmediato, debido a la necesidad de atender puntos bastante críticos de la vía en mención, haciendo así una distribución de los recursos que permitieran el paso vehicular; adicionalmente el puente requiere de un estudio que permita tener las recomendaciones para su reparación, pues se desconoce la época de su construcción”.*

*“Es de anotar que el diseño elaborado por el Ingeniero Julio cesar Morales en el año 2013 se basó en la existencia de una estructura en el sector de la aleta no del puente, que era conveniente aprovechar, pero al llegar al sitio e iniciar la remoción de tierra y maleza e inspeccionar la estructura existente se encontró que no cumplía con la norma estructural para la cimentación de la aleta, siendo imposible utilizar dicha cimentación”.*



La supervisión de esta obra expone “Por lo anterior fue necesario ajustar el diseño inicial, además considero que es normal y lógico que se presenten ajustes durante la ejecución de obra”. Así mismo aporta el siguiente registro fotográfico



Registro fotográfico del 22 de agosto de 2013, estado de la vía



Foto construcción de aleta en agosto de 2015





Foto construcción de aleta en agosto de 2015

*“Así mismo dice la supervisión que “La Intervención se ejecutó dos años después de la visita y el diseño del Ing. Morales”.*

*“Con esta obra se recuperó la perdida de la banca y la aleta trabaja completamente independiente del puente, el estribo no se intervino, por lo tanto, no consideramos que se presente detrimento”.*



Octubre 20 de 2015. “Lleno de aletas, se aprecia la aleta construida, el sistema filtrante y el lleno con material de préstamo”.





### **Comentario a la respuesta del auditado**

Según lo evidenciado durante la actuación auditora, al momento de elaborar los diseños para el proyecto vial Mampay-Costa Rica-Chorro Seco municipio de Mistrató, el puente el Cedrón presentaba fisuras que estaban afectando su estabilidad, circunstancia que se ignoró por completo en la formulación del proyecto de inversión y por lo tanto no quedó incluida su intervención en el mejoramiento de la vía y en consecuencia no fue tema de la contratación.

Conforme con el contrato de obra, el contratista se limitó a intervenir el puente solo en el sector de la aleta comprendida en el contrato, actividad posteriormente rediseñada.

No obstante, la intervención de la estructura del puente no fue materia del proyecto BPIN 2013000040010 y por supuesto tampoco lo fue del contrato 590-2015, razón por la que no ha lugar las incidencias disciplinaria y fiscal, dándose si las condiciones de reproche administrativo tendiente a que situaciones como ésta no se presente en el futuro.

## Conclusión

En tales circunstancias, se constituye hallazgo administrativo en virtud del cual la administración departamental deberá suscribir plan de mejoramiento para que en la planeación de proyectos incluya la intervención de toda la infraestructura averiada existente, para darle estabilidad a las nuevas obras.

### 10) Hallazgo No. 10. (A10). Mantenimiento de la vía Guática - Santa Ana – Travesías. - Contrato de obra No. 0649-2015.

#### II.- Del proyecto 2013000040010 y su contrato.

Cuadro No. 24. – El proyecto 2013000040010 y sus contratos

BPIN	2013000040010
Objeto	Mejoramiento y rehabilitación de la fase II de las vías del todo el departamento, Risaralda, occidente
Sector	Transporte
Ente ejecutor	Departamento de Risaralda
Vr aprobado SGR	19.383.499.231
VR aprobado Nación	0
Vr otros	470.191.240
VR aprobado NOSUIPF	0
Vr Total	19.853.690.471

Contrato de obra	649-2015
Objeto	Mantenimiento y/o mejoramiento de la vía no 856 Guática - santa Ana - Travesías del municipio de Guática departamento de Risaralda
Fecha suscripción	21/04/2015
Tipo contrato	Obra Pública
Estado contrato	En ejecución
Vr total contrato	465.138.451
Contratista	CONSORCIO CP 2015

Contrato Interventoría	778-2015
Vr total contrato	81.760.546
Contratista	ÁLVARO DIEGO GIRALDO CASTRILLÓN

Supervisor	GLORIA INÉS RODRÍGUEZ GÁLVEZ
------------	------------------------------



## Condición – Hechos.

En la visita de inspección sobre la vía Guática - Santa Ana – Travesías, se observa la falta de mantenimiento rutinario que se debe hacer, consistente en limpieza permanente de alcantarillas, cunetas revestidas, zanjas, encoles, descoles, tal como se aprecia en las siguientes imágenes fotográficas.



Fotos: Se observa falta de mantenimiento rutinario, consistente en limpieza permanente de alcantarillas, cunetas revestidas, zanjas, encoles, descoles.

## **Causa**

Las anteriores situaciones se generan por falta de control y seguimiento por parte de la autoridad departamental frente al mantenimiento rutinario que se le debe realizar a esta vía.

## **Efecto**

Esta situación pone en riesgo la estabilidad y permanencia de las obras ejecutadas con ocasión del contrato que nos ocupa, produciéndose que el cauce de agua de escorrentía se dirija por sitios o lugares diferentes para los que está diseñado, generando desestabilización de los taludes de la zona, comprometiendo en el futuro inmediato la continua e ininterrumpida operación de tan importante vía que comunica el municipio de Guática con los municipios de Mistrató, Belén de Umbría y con la ciudad capital de Risaralda.

## **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación de tipo administrativo a fin que la administración departamental solucione con sentido de oportunidad la situación anómala.

## **Respuesta de la entidad**

*“En relación con el mantenimiento de las vías La Guática. Santa Ana - Travesías: La entidad consciente de su compromiso de efectuar el mantenimiento y conservación de la red vial a su cargo y en especial las vías principales de acceso a los municipios, como es este caso procederá a realizarlos”.*

## **Comentario a la respuesta del auditado**

No obstante que la entidad auditada reconoce su compromiso de proceder al mantenimiento y conservación de la red vial a su cargo, en el caso particular de esta observación, la gobernación aún no ha presentado evidencia de haberlo ejecutado totalmente.

## **Conclusión**

Razón por la cual, se constituye hallazgo con alcance administrativo que implica la suscripción de plan de mejoramiento a este respecto.



**11) Hallazgo No. 11.- (A11). Contrato adicionado por más del 50%. - Contrato de obra No. 1264-2015 vía Remolinos – Belén de Umbría.**

**III.- Del proyecto 2013000040031 y sus contratos.**

Cuadro No. 25. - Proyecto 2013000040031 y sus contratos

BPIN	2013000040031
Objeto	Mejoramiento y/o rehabilitación de vías secundarias en los municipios de Apía, Belén de Umbría y Quinchía del departamento de Risaralda
Sector	Transporte
Ente ejecutor	Departamento de Risaralda
Valor. aprobado SGR	\$7.894.256.804
Valor. aprobado Nación	0
Valor otros	\$1.849.835.398
Valor. aprobado NOSUIPF	0
Valor Total	\$9.744.092.202

Contrato de obra	1264-2015
Objeto	Obras para el mejoramiento y/o rehabilitación de la vía remolinos-Belén de Umbría desde el k0+00 al k14+00
Fecha suscripción	29/09/2015
Tipo contrato	Obra Pública
Estado contrato	En ejecución
Valor inicial	\$3.286.970.799
Valor adicionado	\$1.747.765.163
Valor total contrato	\$5.034.735.962
Contratista	CONSORCIO K14

Contrato Interventoría	1270-2015
Valor total contrato	%291.044.675
Contratista	SIETE LTDA

Supervisor	GLORIA INÉS RODRÍGUEZ GÁLVEZ
------------	------------------------------

Fuente: Elaborado por el equipo auditor.

**Condición – Hechos**

Al efectuar el estudio financiero de este contrato se pudo evidenciar que el valor inicial del mismo fue por \$3.286.970.799, valor que fue adicionado así:

Adición Nro. 01 del 27 de junio de 2016 “*Construcción de muros de concreto adicionales para garantizar la estabilidad de la vía*” por valor de \$695.025.815.

Adición Nro. 02 del 9 de septiembre de 2016 “*Obras adicionales (pavimento, cunetas y obras de drenaje) para garantizar la estabilidad de las obras*” por valor de \$1.052.739.348.

Con estas adiciones el valor total del contrato quedó en \$5.034.735.962.

La sumatoria de las dos adiciones es \$1.747.765.163, equivalente al 53.17% del valor inicial del contrato.

### **Causa**

Las anteriores situaciones se generan por debilidades de control y seguimiento a la parte jurídica y financiera.

### **Efecto**

El hecho constituye contravención a lo establecido en el artículo 40 de la ley 80 de 1993, según el cual los contratos celebrados por las entidades públicas no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial.

### **Presunta Incidencia.**

Se constituye una observación de tipo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.

### **Respuesta de la entidad**

*En relación al contrato de obra 1264 del 2015 el cual fue adicionado en más del 50% nos permitimos informar lo siguiente:*

*Según lo establecido en el artículo 40 de la ley 80 de 1993. Los contratos no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial expresado éste en salarios mínimos legales mensuales. Balance del contrato:*

- 1.- *Valor inicial del contrato año 2015: \$ 3.286.970.799*
- 2.- *Valor inicial expresado en salarios mínimos año 2015: 5101.2 SMMLV*
- 3.- *Valor adición 1 y 2 año 2016: \$1.747.765.163.*

*Según lo establecido en la ley 80 del 93 en su artículo 40 el valor máximo posible para adicionar al año 2016 sería de 2550.6 SMMLV equivalente al 50% del valor inicial del contrato expresado en salarios mínimos.*

*“Por tal razón y conociendo que el salario mínimo del año 2016 fue de \$689.455, el valor máximo posible por adicionar al año 2016 es de \$1.758.530.652.76. Por lo mismo se puede evidenciar que el valor real adicionado esta entre los parámetros establecidos por la ley ya que está por debajo de este valor”.*

*“De esta manera según el siguiente balance, el contrato 1264 de 2015 cumple con los requisitos de adición en dinero”.*

### **Comentario a la respuesta del auditado**

*“Ley 80/1993... artículo 40... PARÁGRAFO. En los contratos que celebren las entidades estatales se podrá pactar el pago anticipado y la entrega de anticipos, pero su monto no podrá exceder del cincuenta por ciento (50%) del valor del respectivo contrato.*

*Los contratos no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales”*

La norma citada dispone que las adiciones al valor inicial del contrato se deben expresar en salarios mínimos legales mensuales; precepto legal que el grupo auditor interpreta que, al convertir el valor inicial en salarios mínimos legales vigentes, este mismo se debe aplicar para adiciones futuras independientemente del reajuste del SMLM en vigencias posteriores.

Así las cosas, se procede a liquidar las adiciones con base en el salario mínimo legal mensual vigente al momento de la suscripción e iniciación de la obra.

Cuadro No. 26. – Valores salarios mínimos legales vigentes

Ítem	Valor	Fecha	Salario mínimo LMV	Cantidad de salarios
Inicial	3.286.970.799	7/10/2015	644.350	5.101,22
tope adición 50%	1.643.485.400			2.550,61
Adición 1	695.025.815	27/06/2016		1.078,65
Adición 2	1.052.739.348	9/09/2016		1.633,80
<b>Total adicionado</b>	<b>1.747.765.163</b>			<b>2.712,45</b>

Del cuadro anterior se observa que el salario mínimo legal mensual aplicable para adicionar en cualquier época de ejecución del contrato sería de \$644.350 vigente a la época de suscripción e inicio del contrato de la obra; por tanto, si el valor inicial del contrato fue de \$3.286.970.799 equivalente a 5.101. 22 SMLMV y la adición o

adiciones no podrían superar el monto de \$1.643.485.400 que equivale a 2.550,61 SMLMV.

Sobre el mismo salario vigente al tiempo del contrato, las dos adiciones se hicieron por un total de \$1.747.765.163, equivalente a 2.712,45 SMLMV.

La Contraloría no acoge la interpretación dada por la entidad al artículo 40 de la ley 80 de 1993; no obstante, como el asunto es de puro derecho, no implica una conducta disciplinaria, pero si se dan las condiciones de connotación administrativa.

## **Conclusión**

Teniendo en cuenta que la entidad auditada tiene interpretación contraria y respetable a la de la auditoría y por ser un asunto netamente de hermenéutica, se considera validar el hallazgo con incidencia administrativa, para plan de mejoramiento.

## **12) Hallazgo No. 12. - (A12). Control Interno recursos SGR.**

**Proyecto 2013000040010**, mejoramiento y rehabilitación de la fase II de las vías del todo el departamento de Risaralda.

## **Condición - Hechos**

En la evaluación del control interno de la entidad en lo relacionado con el manejo de los recursos del Sistema General de Regalías y la ejecución de los proyectos y contratos celebrados con dichos recursos, se evidenció que existen deficiencias en su funcionamiento como las que se detallan a continuación.

- a) Adición en valor del proyecto sin aprobación por el OCAD. Como resultado de las pruebas realizadas y de la revisión de los documentos de los proyectos y contratos ejecutados con recursos del SGR, se evidenció que la adición del proyecto BPIN 2013000040010 se hizo por valor de \$489.817.408 con recursos propios, por lo que este proyecto pasó de \$19.853.690.471 a \$20.343.507.879 sin que se tramitara el respectivo ajuste y aprobación ante el OCAD.

Esta situación había sido observada y reportada por el Departamento Nacional de Planeación DNP tanto a la Procuraduría General de la Nación como a la Contraloría General de la República mediante comunicación con radicado 20184460481501 del 10 de agosto de 2018, así:



*“Presuntamente el departamento de Risaralda modificó el valor del proyecto sin que se tramitara el respectivo ajuste i) ante el Órgano Colegiado de Administración y Decisión Regional y ii) ante la Entidad Ejecutora, toda vez que adicionó la suma de \$489.817.408 provenientes de recursos propios, por lo que el proyecto pasó de \$19.853.690.471 a \$20.343.507.879. Proyectos asociados: BPIN 013000040010 MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE LA FASE II DE LAS VÍAS DE TODO EL DEPARTAMENTO, RISARALDA, OCCIDENTE.”*

- b) Archivo y documentos del proyecto 2013000040010. En las carpetas que conforman los antecedentes de este proyecto no se encontraron todos los documentos que acreditaban el cumplimiento de los requisitos exigidos para su formulación, viabilización y aprobación.

**Contrato de obra pública No. 0837-2014**, cuyo objeto es la realización de obras de adecuación, estabilización y drenaje sobre la vía La Marina – Santuario.

- a) Conformación del comité evaluador de ofertas. En las pruebas realizadas y en la revisión de los documentos del contrato de obra pública No. 0837-2014, relacionado con la ejecución del proyecto 2013000040010, se identificó:

El Comité evaluador de las ofertas fue conformado por cinco personas dentro de las cuales cuatro (4) son contratistas, como se aprecia en la siguiente imagen de la resolución No. 18 del 9 de junio de 2014 (folio 165). Adicionalmente no se indica el perfil y la profesión de sus integrantes, para determinar su idoneidad para la evaluación de este tipo de contratación.

 <b>Risaralda</b> Gobernación <b>Resultados</b> Código 300-5500	<b>Departamento de Risaralda</b> <b>Secretaría de Infraestructura</b> <b>Resolución Nro. 18/2014</b> <b>SI-OC-04-2014</b> Versión: 2
--	--

**Resolución No. 18 de Junio 09 de 2014**

Por medio de la cual se crea el Comité Evaluador para la LICITACION PÚBLICA No. **SI-OC-04-14**

**EL SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA DEL DEPARTAMENTO DE RISARALDA** en uso de las facultades legales que le otorga, la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Decreto 1510 del 2013 y el Decreto de Delegación 914 del 27 de Septiembre de 2013.

**CONSIDERANDO**

1. Que el decreto 1510 del 17 de Julio del 2013, en el artículo 27, establece que para la evaluación de las propuestas, la entidad designará un comité evaluador conformado por servidores públicos o por particulares contratados para el efecto, que deberá realizar dicha labor de manera objetiva ciñéndose exclusivamente a las reglas contenidas en los pliegos de condiciones.
- El comité evaluador, el cual estará sujeto a las inhabilidades e incompatibilidades y conflicto de intereses legales, recomendará a quien corresponda el sentido de la decisión a adoptar de conformidad con la evaluación efectuada. El carácter asesor del comité no lo exime de la responsabilidad del ejercicio de la labor encomendada. En el evento en el cual la entidad no acceja la recomendación efectuada por el comité evaluador, deberá justificarlo en el acto administrativo con el que culmine el proceso.
2. Que el Departamento de Risaralda, a través de la Secretaría de Infraestructura adelanta el proceso contractual para **"OBRAS DE ADECUACION, ESTABILIZACION Y DRENAJE SOBRE LA VIA LA MARINA SANTUARIO DEL DEPARTAMENTO DE RISARALDA"**.
3. Que debido a las características técnicas del proceso es necesario que exista un grupo de servidores públicos y contratistas que evalúe las propuestas presentadas.
4. Que dicho Comité Técnico estará integrado por:
 

Walter David Marin Torres	Director Técnico de la Secretaría de Infraestructura
Jennifer Carolina Rodríguez Sastre	Contratista, Secretaría de Infraestructura
Martha Liliana Orosco Narváez	Contratista, Secretaría de Infraestructura
Diana Patricia Sánchez Flórez	Contratista, Secretaría de Infraestructura

Carlos Mauricio Escobar Echeverri      Contratista, Secretaría de Infraestructura

5. Que por lo antes expuesto, la Secretaría de Infraestructura

**RESUELVE:**

**ARTICULO 1o.** Conformar el Comité Evaluador del proceso contractual **LICITACION PUBLICA No. SI-OC-04-14** para **"OBRAS DE ADECUACION, ESTABILIZACION Y DRENAJE SOBRE LA VIA LA MARINA SANTUARIO DEL DEPARTAMENTO DE RISARALDA"**.

**ARTICULO 2o.** El Comité estará integrado por:

Walter David Marin Torres	Director Técnico de la Secretaría de Infraestructura
Jennifer Carolina Rodríguez Sastre	Contratista, Secretaría de Infraestructura
Martha Liliana Orosco Narváez	Contratista, Secretaría de Infraestructura
Diana Patricia Sánchez Flórez	Contratista, Secretaría de Infraestructura
Carlos Mauricio Escobar Echeverri	Contratista, Secretaría de Infraestructura

**ARTICULO 3°.** El presente Comité se disolverá una vez termine el proceso de evaluación de la presente contratación.

**ARTICULO 4°.** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**


Dada en Pereira, a los (09) días del mes de Junio de 2014.

  
**JESUS ANTONIO BERMUDEZ GALLEGO**  
 Secretario de Infraestructura  
 Proyecto: Diana Patricia Sánchez Flórez

- b) Aprobación de garantías del contrato. De acuerdo con el acta del 24 de julio de 2014 (F015), aprobatoria las garantías ofrecidas, se diligenció a mano el formato prediseñado indicando en los respectivos conceptos a evaluar si el ítem "Cumple" "No cumple" o "No aplica", sin relacionar los números de las pólizas, los riesgos asegurados, sus cuantías, vigencias y demás datos de identificación de las mismas y sin expresar si se aprueba o no las garantías, como se aprecia en la siguiente imagen:




CONTRALORÍA  
GENERAL DE LA REPÚBLICA

 Resultados	DEPARTAMENTO DE RISARALDA Gestión Jurídica Gestión Contractual Acta Aprobación de Pólizas
Versión: 1	Vigencia 05-2013

CONTRATO Nro. 837 DE FECHA Julio 21/2014  
COMPAÑIA DE SEGUROS Asseguradora Colombiana de Estomatología S.A.  
POLIZA Nro. 540-47-994 0000 2/456 y 530-74-994 0000 6361

AMPAROS	CUMPLE	NO APLICA
Buen manejo y correcta inversión del anticipo	X	
Pago anticipado		X
Cumplimiento	X	
Pago de salarios, prestaciones legales e indemnizaciones laborales	X	
Estabilidad y calidad de la obra	X	
Calidad y correcto funcionamiento de los bienes y equipos suministrados	X	
Calidad del servicio		X
Responsabilidad extracontractual	X	

Para constancia firmo la presente a los 24 días del mes de Julio de 2014

  
MARTHA CECILIA GUTIERREZ A.  
Profesional Universitario  
Dirección de Contratos

- c) Entrega de anticipos, fiducia para su manejo y rendimientos financieros. En el contrato 837-2014 se indicó que como forma de pago al contratista se le entregaría un anticipo del 30% y que para su manejo debe constituir a su cargo una fiducia mercantil, no se pactó expresamente que los rendimientos financieros que genere el anticipo le pertenecen a la entidad contratista, como tampoco la forma y periodicidad con que se debían devolver dichos rendimientos financieros.

Este hecho evidencia que los contratos de obra celebrados con recursos del SGR en los que se pacta la entrega de anticipos a los contratistas no se incluyen estipulaciones ni obligaciones a cargo del contratista para asegurar la devolución a la entidad contratante de los rendimientos financieros generados por los anticipos entregados a los contratistas con dichos recursos.

- d) Liquidación final del contrato y devolución de rendimientos financieros generados por el anticipo. En el acta liquidación final del contrato 837-2014, se incluyó el compromiso que el contratista debía devolver los rendimientos financieros generados por el anticipo, así: “*Rendimientos financieros a favor del DEPARTAMENTO o (entidad) por la suma de \$6.834.593 consignar en la cuenta corriente del Banco de Occidente No 033-48847-9. Valor que debe ser consignado dentro de los días siguientes a la firma de la presente acta*”.

Pese a que realmente no se habían devuelto los rendimientos financieros del anticipo, en la parte final de esta misma acta de liquidación se indica que: *EL DEPARTAMENTO declara a paz y salvo al contratista Movitierra Construcciones SA, en razón del contrato de obra No 837 de fecha 21 julio de 2014, sin perjuicio que en el transcurso del tiempo se hagan las exigencias de calidad, estabilidad, y demás garantías exigidas al contratista.* Esto es, se declaró a paz y salvo al contratista, sin que haya devuelto efectivamente los rendimientos financieros generados por el anticipo que le habían entregado.

De otra parte, en el acta de liquidación final del contrato No. 837-2014, en la parte del *Balance del contrato*, no se detallan cada uno de los pagos parciales realizados, solo se menciona y registra una cifra global acumulada de los pagos realizados (*valor total de actas pagadas*), situación que dificulta el proceso de revisión y control posterior.

- e) Seguimiento posterior, operación, funcionamiento y continuidad de lo contratado y del proyecto. La entidad no realiza seguimiento periódico al funcionamiento de los proyectos ni a las obras y bienes resultantes de los contratos de obra celebrados con recursos del SGR, tampoco tiene implementados controles que permitan conocer en forma oportuna el estado en que se encuentran, por lo cual existe el riesgo que los proyectos no operen, no funcionen, o que no presten el servicio o beneficio a la comunidad para lo cual se previeron y/o que las obras y bienes contratados no se deterioren, dañen o se pierdan.

Con la inspección fiscal realizada en ejecución de esta auditoría, se evidencio que este riesgo se materializó en el caso de las obras del contrato 837-2014, al encontrar el equipo auditor que el muro construido en gaviones revestidos, había colapsado y pone en riesgo las demás obras construidas, sin que la entidad hubiese Tenido conocimiento de esta situación.

Además de las anteriores situaciones, también constituyen deficiencias de control interno los hechos identificados en la auditoría AT 2018-201 y que son objeto de observaciones que le han sido comunicadas a la entidad.

## Causa

Las situaciones descritas se originan por deficiencias de control interno y falta de controles efectivos que garanticen que los diferentes procesos, procedimientos y actuaciones en la formulación, viabilización y aprobación de los proyectos y la celebración y ejecución de los contratos, se realicen en la forma establecida para asegurar el buen uso de estos recursos.



## Efecto

Como consecuencia de estas situaciones se pone en riesgo la ejecución de los proyectos y contratos con siniestros generadores de detrimento patrimonial estatal, como se evidenció en el caso de las obras del referido contrato 837-2014.

Se constituye una observación de tipo administrativo a fin que la administración departamental solucione con sentido de oportunidad la situación.

## Respuesta de la entidad

### OBSERVACIÓN No. 8

*Respecto al numeral 2 de la presente observación correspondiente a) Archivo y documentos del proyecto 2013000040010. Nos permitimos entregar toda la documentación digital del proyecto correspondiente a la formulación, viabilización y aprobación de este mismo. En vista de que en la observación no se aclara que documento específico no fue evidenciado no es posible entregar un documento determinado y por ende entregamos toda la documentación digital del proyecto. Para esto se anexa CD con información y documentación del proyecto.*

*Con los numerales 1 (conformación del comité evaluador), 2 (Aprobación de garantías del contrato), 3 (liquidación final del contrato y devolución de rendimientos financieros), 4 (liquidación final del contrato y devolución de rendimientos financieros) y 5 (seguimiento posterior, operación, funcionamiento y continuidad de los contratado y del proyecto) de la observación N° 8. La secretaria de infraestructura se acoge a la observación realizada por la contraloría General de la Republica y realizara un plan de mejoramiento con el fin de subsanar esta observación de tipo administrativo.* (Subrayado fuera de texto).

## Comentario a la respuesta del auditado

Con relación con la falta de documentos en las carpetas del archivo del proyecto 2013000040010, la entidad manifiesta que entrega un CD con la información y documentación de este proyecto; no obstante, la observación se mantiene toda vez que, al momento de la visita, al solicitar dicha información y documentación, esta no se encontraba completa en las carpetas del archivo de este proyecto.

Sobre las observaciones relacionadas con el contrato 837-2014 - vía La Marina - Santuario. La entidad y la Secretaria de Infraestructura informan que se acoge a la observación realizada por la Contraloría General de la República y realizará un plan de mejoramiento con el fin de subsanar esta observación de tipo administrativo. Es decir, la entidad aceptó esta parte de la observación sin ninguna objeción.

## **Conclusión**

Por lo tanto, esta observación se mantiene y se valida como un hallazgo administrativo.

### **3.1.2. Resultados objetivo específico No. 2.**

#### **Objetivo Especifico 2.**

Efectuar pronunciamiento mediante auditoría de cumplimiento a los proyectos del Sistema General de Regalías, en función de la calidad y estándares normativos, eficiencia y eficacia en la gestión de recursos, cantidades pagadas y su objetivo funcional.

## **3.2. MUNICIPIO DE LA VIRGINIA**

### **3.2.1. Resultados objetivo específico No. 1.**

#### **1) Hallazgo único (A1- D1) - Control interno recursos SGR.**

##### **Fuentes de criterio.**

Constitución Política, artículos 360 y 361.

Ley 80 de 1993, artículos 3, 4, 14, 23, 26, 32, 50 a 53, 60 y 65.

Ley 87 de 1993, control interno

Ley 594 de 2000, archivos, artículos 12 y 16.

Ley 610 de 2000, artículos 3, 6 y 40

Ley 734 de 2002, Código Disciplinario Único, artículos 23, 34, 66 a 73.

Ley 1150 de 2007, artículos 2, 7 y 11

Ley 1474 de 2011, artículos 82 a 86.

Ley 1530 de 2012, artículos, 2, 22 y 28.

Decreto 1537 DE 2001.

Decreto 1082 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo.  
Parte 2, Título 1, contratación estatal; Título 4, Sistema General de Regalías

##### **Criterios.**

Por mandato Constitucional, la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de eficacia y economía, entre otros.

El artículo 360 de la Constitución Política establece que la ley determinará la distribución, objetivos, fines, administración, ejecución, control, el uso eficiente y la destinación de los ingresos provenientes de la explotación de los recursos naturales no renovables precisando las condiciones de participación de sus beneficiarios; y a su vez el Parágrafo 1° del artículo 361 Constitucional indica que los recursos del Sistema General de Regalías no harán parte del Presupuesto General de la Nación, ni del Sistema General de Participaciones. El Sistema General de Regalías tendrá su propio sistema presupuestal que se regirá por las normas contenidas en la ley a que se refiere el inciso 2° del artículo 360.

En desarrollo del Acto Legislativo 05 de 18 de julio de 2011, se expidió la Ley 1530 del 17 de mayo de 2012, se establecen los objetivos y fines del sistema, principalmente en la ejecución de proyectos para el desarrollo social, económico y ambiental de las entidades territoriales; al ahorro para su pasivo pensional; para inversiones en ciencia, tecnología e innovación; para la generación de ahorro público; para la fiscalización de la exploración y explotación de los yacimientos y conocimiento y cartografía geológica del subsuelo; y para aumentar la competitividad general de la economía buscando mejorar las condiciones sociales de la población.

Los recursos del Sistema General de Regalías solo se podrán destinar para financiar la ejecución de proyectos de inversión, los cuales serán ejecutados por quien designe el respectivo Órgano Colegiado de Administración y Decisión OCAD, con estricta sujeción al régimen presupuestal definido en la Ley 150/2012 y al régimen de contratación pública vigente y aplicable al ente executor, quien garantizará la correcta ejecución de los recursos asignados al proyecto respectivo.

En materia de contratación administrativa, las estipulaciones contractuales serán las que, de acuerdo con las normas civiles, comerciales y las previstas en la ley 80 de 1993, correspondan a su esencia y naturaleza.

Las entidades podrán celebrar los contratos y acuerdos que permitan la autonomía de la voluntad y requieran el cumplimiento de los fines estatales.

En los contratos que celebren las entidades estatales podrán incluirse las modalidades, condiciones y, en general, las cláusulas o estipulaciones que las partes consideren necesarias y convenientes, siempre que no sean contrarias a la Constitución, la ley, el orden público y a los principios y finalidades de la ley de contratación y a los de la buena administración.

En los contratos públicos se podrá pactar el pago anticipado y la entrega de anticipos, pero su monto no podrá exceder del cincuenta por ciento (50%) del valor del respectivo contrato.

Los contratos estatales no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales.

En materia de contratación administrativa, los servidores públicos tendrán en consideración que a la celebración de contratos y durante su ejecución las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados, para lo cual deben realizar, entre otras, las siguientes funciones y actividades:

- Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrán hacer al garante.
- Adelantarán revisiones periódicas de las obras ejecutadas para verificar que cumplan con las condiciones de calidad ofrecidas por los contratistas, y promoverán las acciones de responsabilidad contra éstos y sus garantes cuando dichas condiciones no se cumplan.
- Exigirán que la calidad de las obras, los bienes y servicios adquiridos por las entidades estatales se ajuste a los requisitos mínimos previstos en las normas técnicas obligatorias.

Así mismo, en la ejecución de los contratos las entidades, los servidores públicos, los contratistas y los interventores tienen las siguientes obligaciones:

- Las entidades responderán por las actuaciones, abstenciones, hechos y omisiones antijurídicas que les sean imputables y que causen perjuicios a sus contratistas.
- Los servidores públicos responderán disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.
- Los contratistas responderán civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la ley.
- Los consorcios y uniones temporales responderán por las acciones y omisiones de sus integrantes, en los términos del artículo 7º de esta Ley.
- Los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.



Conforme con la ley anticorrupción, a fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

Así mismo la supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.

El artículo 1º de la Ley 87 de 1993 define el control interno como el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos.

Así mismo el artículo 6 ibídem establece que será responsabilidad del representante legal o máximo directivo correspondiente el establecimiento y desarrollo del Sistema de Control Interno en los organismos y entidades públicas. No obstante, la aplicación de los métodos y procedimientos al igual que la calidad, eficiencia y eficacia del control interno, también será de responsabilidad de los jefes de cada una de las distintas dependencias de las entidades y organismos.

La Ley 594 de 2000, general de archivos, establece, entre otras responsabilidades de los servidores públicos, las siguientes.

**Artículo 12. Responsabilidad.** La administración pública será responsable de la gestión de documentos y de la administración de sus archivos.

Artículo 16. *Obligaciones de los funcionarios a cuyo cargo estén los archivos de las entidades públicas.* Los secretarios generales o los funcionarios administrativos de igual o superior jerarquía, pertenecientes a las entidades públicas, a cuyo cargo estén los archivos públicos, tendrán la obligación de velar por la integridad, autenticidad, veracidad y fidelidad de la información de los documentos de archivo y serán responsables de su organización y conservación, así como de la prestación de los servicios archivísticos

Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en el código disciplinario único que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses.

Se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

### Condición - Hechos

En la evaluación del control interno de la entidad en lo relacionado con el manejo y ejecución del proyecto y contrato celebrado con recursos del Sistema General de Regalías, se evidenció que existen deficiencias en su funcionamiento, como se detalla a continuación.

a) **Proyecto 2013664000002**, Mejoramiento del espacio público del municipio de la Virginia, Risaralda, occidente.

- **Archivo documental del proyecto 2013664000002.** Durante la visita realizada por la Contraloría General de la República se evidenció que en las instalaciones de la Secretaría de Planeación municipal de La Virginia no se encontraron las carpetas que conforman los antecedentes de este proyecto y los documentos que acreditan el cumplimiento de los trámites y requisitos exigidos para la formulación, viabilización y aprobación del mismo. Tampoco se encontraban los funcionarios y contratistas que participaron en la

formulación de este proyecto, porque, según lo informado, solo estuvieron durante la anterior administración.

Esta situación denota deficiencias en el control interno y en la gestión documental y archivística de la administración municipal.

De acuerdo con lo informado por el Secretario de Planeación municipal encargado, los archivos digitales que remitieron a la Contraloría General de la República sobre este proyecto, los bajaron del aplicativo SUIFP del SGR.

b) **Contrato de obra No. 004-2014.** Mejoramiento espacio público de la Virginia (Risaralda).

➤ Carpetas archivo documental del contrato. En las pruebas realizadas y en la revisión de los documentos del contrato de obra pública No. 004-2014, celebrado con recursos de regalías para la ejecución de las obras del proyecto 2013664000002, se evidenció que las carpetas estaban incompletas, ya que no se encontraban muchos de los documentos y registros propios del proceso de contratación por licitación pública realizado para este contrato, entre otros, no se encontraban los siguientes documentos.

- Acto administrativo de apertura del proceso de contratación (Licitación pública No. AM-LP-04-2014).
- Observaciones al pliego de condiciones.
- Respuestas a las observaciones formuladas al pliego de condiciones.
- Acta de audiencia de asignación de riesgos.
- Designación y conformación del comité evaluador de las ofertas.
- Ofertas presentadas, solo está la ganadora.
- Acta e informe del comité sobre la evaluación de las ofertas presentadas (hay un documento de corrección evaluación y calificación de las ofertas).
- Acto administrativo de cierre del proceso de contratación
- Designación del supervisor del contrato.

Igualmente, las carpetas carecían de la respectiva tabla de contenido, y aunque los documentos estaban foliados, no se encontraban organizados y archivados en el orden y la secuencia lógica y cronología propia del tipo del proceso de contratación realizado. Tampoco se encontraban los funcionarios y contratistas que participaron en este proceso de contratación, porque solo estuvieron durante la anterior administración.

Además de las anteriores situaciones, durante la visita no se pudieron realizar pruebas en el área financiera (solo en presupuesto), en la tesorería y en contabilidad, debido a que los funcionarios responsables de estas dependencias no se

encontraban en la entidad porque estaban recibiendo una capacitación fuera del municipio.

### **Causa**

Las situaciones antes descritas se originan por deficiencias de control interno y por la falta de controles efectivos que garanticen que los diferentes procedimientos y actuaciones que se deben realizar en los procesos de formulación y aprobación de los proyectos y de celebración y ejecución de los contratos con recursos del SGR, se realicen en la forma establecida y se organicen, archiven y conserven adecuadamente, para asegurar su posterior consulta, verificación y control.

### **Efecto**

Como consecuencia de estas situaciones se producen riesgos en dichos procesos que afectan el archivo y la memoria institucional de la administración municipal, como se evidenció en los casos antes mencionados.

Observación administrativa con presunta incidencia Disciplinaria.

### **Respuesta de la entidad**

- a) Proyecto 2013664000002, Mejoramiento del espacio público del municipio de la Virginia, Risaralda. La condición a) identificada por la Contraloría General de la República es PARCIALMENTE CIERTA. Al momento de la visita no fue evidenciada las carpetas que conforman los antecedentes de este proyecto y los documentos que acreditan el cumplimiento de los trámites y requisitos exigidos para la formulación, viabilización y aprobación del mismo; la Administración actual se puso en la labor de la recuperación documental y se compromete en su organización y archivo.

Para absolver la observación y condición encontrada con posible incidencia administrativa y disciplinaria, me permito exponer en primera medida, algunas de las definiciones contempladas en el artículo 3 de la Ley General de Archivos.

Anexo: CD con los documentos de antecedentes del Proyecto 2013664000002. Mejoramiento del espacio público del Municipio de la Virginia, Risaralda, Occidente.

- b) Respecto de la condición b (Contrato de obra No. 004-2014. Mejoramiento espacio público), evidenciada por la Contraloría General de la República, ES PARCIALMENTE CIERTA, al respecto me permito precisar varios aspectos de la Ley General de Archivos — Ley 594 de 2000- y decretos reglamentarios,



estos tienen que ver con la procedencia de los documentos y la administración de los mismos. Así como los elementos propios de la responsabilidad disciplinaria. Para absolver la observación y condición encontrada con posible incidencia administrativa y disciplinaria, me permito exponer en primera medida, algunas de las definiciones contempladas en el Artículo 3 de la Ley General de Archivos. (...). Lo anterior para precisar, que si bien varios de los documentos no se encontraban en el expediente del Contrato de Obra No. 004-2014. Mejoramiento espacio público de la Virginia (Risaralda) al momento de la visita, esto obedeció a que estos documentos en principio por su procedencia pertenecen a otras Unidades de Gestión Documental. (...).

De igual manera, para abordar, la posible incidencia disciplinaria; es preciso que se configuren los elementos de la responsabilidad disciplinaria (...).

Por las anteriores precisiones, solicito de manera respetuosa considerar la no contemplación de la observación administrativa con posible incidencia disciplinaria, toda vez que en nuestra opinión se logró desvirtuar lo enunciado por la Contraloría General de la República.

### **Comentario a la respuesta del auditado**

En los dos puntos de la observación: (a) archivos del Proyecto 2013664000002, Mejoramiento del espacio público del municipio de la Virginia, y (b) Contrato de obra No. 004-2014, mejoramiento espacio público de La Virginia, la entidad acepta que son parcialmente ciertos.

En el caso de los archivos del proyecto, manifiesta que al momento de la visita no fue evidenciada las carpetas que conforman los antecedentes de este proyecto y los documentos que acreditan el cumplimiento de los trámites y requisitos exigidos para la formulación, viabilización y aprobación del mismo; e informa que se puso en la labor de la recuperación documental y se compromete en su organización y archivo. Es decir, reconoce que es cierta y la acepta.

### **Conclusión**

Teniendo en cuenta que en su respuesta la entidad reconoce y acepta que los dos hechos que conforman esta observación (a) y (b) son parcialmente ciertos, y que en el caso de las carpetas del archivo del proyecto reconoce que no las han encontrado, esta observación se mantiene y se valida como un hallazgo administrativo con presunto alcance disciplinario.

### **3.3. MUNICIPIO DE GUÁTICA**

#### **1) Hallazgo No. 1. (A1). Erosión en escalinatas que conducen del barrio Gamonrrá a la urbanización Villa Inés, casco urbano del municipio de Guática.**

##### **Fuentes de criterio comunes a las observaciones formuladas**

Constitución Política, artículos 360 y 361.

Ley 80 de 1993, artículos 3, 4, 14, 23, 26, 32, 50 a 53, 60 y 65.

Ley 87 de 1993, control interno

Ley 610 de 2000, artículos 3, 6 y 40

Ley 734 de 2002, Código Disciplinario Único, artículos 23, 34, 66 a 73.

Ley 1150 de 2007, artículos 2, 7 y 11

Ley 1474 de 2011, artículos 82 a 86.

Ley 1530 de 2012, artículos, 2, 22 y 28.

Decreto 1537 DE 2001.

Decreto 1082 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo. Parte 2, Título 1, contratación estatal; Título 4, Sistema General de Regalías.

##### **Criterios comunes a las observaciones contenidas en este documento**

Por mandato Constitucional, la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de eficacia y economía, entre otros.

El artículo 360 de la Constitución Política establece que la ley determinará la distribución, objetivos, fines, administración, ejecución, control, el uso eficiente y la destinación de los ingresos provenientes de la explotación de los recursos naturales no renovables precisando las condiciones de participación de sus beneficiarios; y a su vez el Parágrafo 1° del artículo 361 Constitucional indica que los recursos del Sistema General de Regalías no harán parte del Presupuesto General de la Nación, ni del Sistema General de Participaciones. El Sistema General de Regalías tendrá su propio sistema presupuestal que se regirá por las normas contenidas en la ley a que se refiere el inciso 2° del artículo 360.

En desarrollo del Acto Legislativo 05 de 18 de julio de 2011, se expidió la Ley 1530 del 17 de mayo de 2012, se establecen los objetivos y fines del sistema, principalmente en la ejecución de proyectos para el desarrollo social, económico y ambiental de las entidades territoriales; al ahorro para su pasivo pensional; para inversiones en ciencia, tecnología e innovación; para la generación de ahorro público; para la fiscalización de la exploración y explotación de los yacimientos y conocimiento y cartografía geológica del subsuelo; y para aumentar la competitividad general de la economía buscando mejorar las condiciones sociales de la población.

Los recursos del Sistema General de Regalías solo se podrán destinar para financiar la ejecución de proyectos de inversión, los cuales serán ejecutados por quien designe el respectivo Órgano Colegiado de Administración y Decisión OCAD, con estricta sujeción al régimen presupuestal definido en la Ley 150/2012 y al régimen de contratación pública vigente y aplicable al ente executor, quien garantizará la correcta ejecución de los recursos asignados al proyecto respectivo.

En materia de contratación administrativa, las estipulaciones contractuales serán las que, de acuerdo con las normas civiles, comerciales y las previstas en la ley 80 de 1993, correspondan a su esencia y naturaleza.

Las entidades podrán celebrar los contratos y acuerdos que permitan la autonomía de la voluntad y requieran el cumplimiento de los fines estatales.

En los contratos que celebren las entidades estatales podrán incluirse las modalidades, condiciones y, en general, las cláusulas o estipulaciones que las partes consideren necesarias y convenientes, siempre que no sean contrarias a la Constitución, la ley, el orden público y a los principios y finalidades de la ley de contratación y a los de la buena administración.

En los contratos públicos se podrá pactar el pago anticipado y la entrega de anticipos, pero su monto no podrá exceder del cincuenta por ciento (50%) del valor del respectivo contrato.

Los contratos estatales no podrán adicionarse en más del cincuenta por ciento (50%) de su valor inicial, expresado éste en salarios mínimos legales mensuales.

En materia de contratación administrativa, los servidores públicos tendrán en consideración que a la celebración de contratos y durante su ejecución las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados, para lo cual deben realizar, entre otras, las siguientes funciones y actividades:

- Exigirán del contratista la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado. Igual exigencia podrán hacer al garante.
- Adelantarán revisiones periódicas de las obras ejecutadas para verificar que cumplan con las condiciones de calidad ofrecidas por los contratistas, y promoverán las acciones de responsabilidad contra éstos y sus garantes cuando dichas condiciones no se cumplan.

- Exigirán que la calidad de las obras, los bienes y servicios adquiridos por las entidades estatales se ajuste a los requisitos mínimos previstos en las normas técnicas obligatorias.

Así mismo, en la ejecución de los contratos las entidades, los servidores públicos, los contratistas y los interventores tienen las siguientes obligaciones:

- Las entidades responderán por las actuaciones, abstenciones, hechos y omisiones antijurídicas que les sean imputables y que causen perjuicios a sus contratistas.
- Los servidores públicos responderán disciplinaria, civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la Constitución y de la ley.
- Los contratistas responderán civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de la ley.
- Los consorcios y uniones temporales responderán por las acciones y omisiones de sus integrantes, en los términos del artículo 7º de esta Ley.
- Los interventores responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que les sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría.

Conforme con la ley anticorrupción, a fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

Así mismo la supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.



Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.

El artículo 1º de la Ley 87 de 1993 define el control interno como el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos.

Así mismo el artículo 6 ibídem establece que será responsabilidad del representante legal o máximo directivo correspondiente el establecimiento y desarrollo del Sistema de Control Interno en los organismos y entidades públicas. No obstante, la aplicación de los métodos y procedimientos al igual que la calidad, eficiencia y eficacia del control interno, también será de responsabilidad de los jefes de cada una de las distintas dependencias de las entidades y organismos.

Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en el código disciplinario único que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses.

Se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

## I.- Del proyecto 2013663180002 y sus contratos.

Cuadro No. 27 - proyecto 2013663180002 y sus contratos

BPIN	2013663180002
Objeto	Ampliación de la cobertura de pavimento en la malla vial del casco urbano y del corregimiento de Santa Ana, Travesías y vereda Guática, Risaralda.
Sector	Transporte
Ente ejecutor	Municipio de Guática
Valor aprobado SGR	\$886.000.000
VR aprobado Nación	0
Valor otros	0
VR aprobado NOSUIPF	0
Valor Total	\$886.000.000

Contrato Nro.	005-2014
Objeto	Construcción de obras para la ampliación de la cobertura de pavimento en la malla vial del casco urbano y de los corregimientos de Santa Ana, Travesías y vereda Milán Municipio de Guática Risaralda.
Fecha suscripción	12-06-2014
Tipo contrato	Obra Pública
Estado contrato	Terminado
Valor total contrato	\$827.603.866
Contratista	Industrias del pacífico SAS

Contrato Interventoría	003
Valor total contrato	\$57.958.240
Contratista	PSI Limitada

Supervisor	HÉCTOR FABIÁN MARÍN – Secretario de Planeación e infraestructura
------------	---

### Condición – Hechos

Durante la inspección fiscal efectuada por el grupo de auditoría a las obras ejecutadas en el casco urbano de la cabecera municipal de Guática, del corregimiento de Santa Ana y las veredas Travesías y Milán -contrato 005-2014-, se observaron las siguientes situaciones:

Dentro de las obras ejecutadas en el casco urbano de la cabecera municipal se construyó una escalinata que conduce del barrio Gamonrrá hasta la nueva urbanización Villa Inés, encontrándose en la parte alta de dichas escalas hay cinco (5) escalones y un descanso, cuyo suelo se encuentra a punto de colapsar, por

cuanto durante el proceso de construcción no se intervino este pequeño talud como se observa en la siguiente toma fotográfica:



El valor de los trabajos e insumos para el aseguramiento del tramo de escalas y el descanso es el siguiente:

Cuadro No. 28 – Valor obra irregular escalinatas

Descripción	Unidad	Cant.	V/Unitario	V/Parcial
Moldeado del terreno y excavaciones para cimentación	M3	1	30.000	30.000
Viga cimentación	M3	0,25	650.000	162.500
Muro en ladrillo tolete en soga bajo estructura de las escalas	M2	3,5	62.300	218.050
Revoque por una cara	M3	8,4	19.600	164.640
Aseo general del área intervenida	GI	1	40.000	40.000
Retiro de escombros, incluye transporte	M3	8,4	30.000	252.000
<b>Subtotal (costos directos)</b>				<b>\$867.190</b>
Administración	%	21		<b>\$182.110</b>
Utilidad	%	7		<b>60.703</b>
IVA sobre utilidad	%	19		<b>11.534</b>
<b>Total costos indirectos</b>				<b>\$254.347</b>
<b>Total obra irregular</b>				<b>\$1.121.537</b>

Dentro de las obras de este proyecto y contrato se destaca igualmente falta de mantenimiento como rocería y limpieza no solo en las escalinatas Gamonrrá – Villa Inés, sino también en las escalas del barrio San José – La Bomba, así como a los lados de las vías intervenidas en el corregimiento de Santa Ana y las veredas Milán y Travesías, lo que evita poder observar de manera adecuada los sardineles y algunas cajas de inspección.

## **Causa**

El hecho generado en las escalinatas Gamonrrá – Villa Inés se presenta por falta de previsibilidad del contratista y por deficiencias de control y vigilancia de la interventoría y la supervisión por no exigir la consolidación de la estructura de la escala en el sitio señalado.

Así mismo, se evidencia falta de control y seguimiento por parte de la autoridad municipal frente al mantenimiento rutinario que se le debe realizar a estas obras.

## **Efecto**

El talud en el terreno donde está construido el descanso de la escalinata está en grave riesgo técnico de colapsar, lo que acarreará destrucción parcial de la obra y el cierre de la vía peatonal para ingreso a la urbanización Villa Inés, con grave perjuicio para la comunidad en general.

Así mismo, se pone en riesgo la estabilidad y permanencia de las obras ejecutadas con ocasión del contrato que nos ocupa, puesto que el taponamiento de las cunetas, por efecto de la maleza y la sedimentación hace que el cauce de agua de escorrentía se dirija por sitios o lugares diferentes para los que está diseñado, generando desestabilización de los taludes de la zona, comprometiendo en el futuro inmediato la continua e ininterrumpida operación de las vías peatonales y vehiculares intervenidas.

## **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal por valor de UN MILLÓN CIENTO VEINTIÚN MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$1.121.537) MONEDA CORRIENTE.

## **Respuesta de la entidad**

*“Se indica por parte del grupo auditor que “la escalinata que conduce del barrio Gamonrrá hasta la nueva urbanización Villa Inés en su parte alta hay cinco (5) escalones y un descanso, cuyo suelo se encuentra a punto de colapsar, por cuanto durante el proceso de construcción no se intervino este pequeño talud como se observa (...)” y para lo cual el profesional de la contraloría realiza cálculo de los trabajos e insumos para el aseguramiento del tramo de escalas y el descanso por un valor de \$ 1,121,537”.*



Frente a la observación de las escalinatas que presentan erosión, la alcaldía indagó frente a su construcción con el contratista indicando que las mismas no fueron objeto del contrato de obra N° 05 DE 2014. Lo que indica que estas fueron ejecutadas por otra entidad con el fin de conectar el barrio nuevo Gamonrrá con Villa Inés pues a la fecha de intervención de las vías del barrio Gamonrrá no existía comunicación con el barrio de encima que se proyectaba en la época denominado Villa Inés. Lo cual se observa en foto anexa donde se evidencia la no existencia de escalas.

Al momento de la construcción del barrio Villa Inés las escalas no se encontraban construidas estas fueron construidas durante el desarrollo de las obras de urbanismo del mismo barrio para comunicarse con el barrio Gamonrrá. El hallazgo realizado consiste en una imprecisión al momento de señalar las obras por parte del municipio al grupo auditor pues quienes acompañaron la visita no conocían los alcances del contrato de obra N° 05 DE 2014 puesto que fue realizado en administraciones anteriores siendo otro personal administrativo y al no haber una localización de puntos de término de la obra definidos pues los mismo son difusos en el momento que se hizo la conexión con la peatonal del barrio que desciende el Barrio Villa Inés.. Además se evidencia por la franja en sección mayor al de las escalas construidas lo que sugiere una intervención posterior (sobre excavación al lado lateral de las escalas) Lo cual se evidencia en el registro fotográfico adjunto donde se observa el terreno sin intervenir así mismo se observa en el registro a la fecha donde la escalinata (escalera) presenta rebaba de concreto lateral, indicando que si se hubiese vaciado tal cual está el terreno a la fecha no presentaría tal rebaba pues se hubiese tenido que haber instalado formaleta como tapa lateral.

Por lo anteriormente anotado, se estima que hubo una intervención posterior al vaciado de las mismas y sustentado solicito al grupo auditor desmontar el hallazgo indicado en el informe de auditoría de cumplimiento N° 201-2018.

### **Comentario a la respuesta del auditado**

Del estudio detallado del plano “TOPOGRAFÍA VÍAS PEATONAL SECCIÓN URBANA 1 20130916 2225” y demás documentos aportados ante el OCAD para la viabilización y aprobación de este proyecto, se infiere que la vía peatonal que del barrio Gamonrrá conduce al barrio Villa Inés si hizo parte del contrato de obra Nro. 05 de 2014, circunstancia que también se evidencia de los informes presentados por la interventoría de la obra, todo lo cual fue verificado en la inspección fiscal efectuada por el grupo auditor, lo que nos indica que la actual administración de Guática se encuentra mal informada a este respecto.

De acuerdo con lo observado por el grupo auditor, la vía peatonal objeto del contrato en comento, es una pendiente que consta de una rampa en línea semi recta que termina con 5 escalones y un descanso. Desde este último se gira a mano derecha

para tomar otro tramo de escalinatas, no comprendidas en el proyecto, hasta llegar a Villa Inés.

De acuerdo con la tercera fotografía inserta en la respuesta a esta observación, se infiere que efectivamente el mencionado descanso y las cinco gradas en cuestión fueron construidas sobre terreno firme, pues se evidencia la inexistencia de talud, lo que indica que, como se observa en la segunda fotografía, al lado de dichos tramos hubo una intervención posterior mediante la modalidad de banqueo, quedando el pequeño talud que afecta el plato final y las 5 escalas en concreto, circunstancia que se explica con la presencia de rebaba de concreto lateral, situación verificada también con el registro fotográfico tomado por el grupo auditor.

## Conclusión

Lo anterior determina que las incidencias fiscal y disciplinaria no hay lugar, no obstante, se constituye hallazgo con alcance administrativo que implica la suscripción de plan de mejoramiento para que la administración proceda a estabilizar el terreno y la parte afectada de la vía como consecuencia del banqueo o intervención y proceder a efectuar los mantenimientos rutinarios a las obras construidas con ocasión de este proyecto.

## 2) Hallazgo No. 2. (A2). Bordillo de la vía al cementerio - barrió La Orquídea, cabecera municipal de Guática.

### II.- Del proyecto 2015663180001 y sus contratos.

Cuadro No. 29 - proyecto 2015663180001 y sus contratos

BPIN	2015663180001
Objeto	Reposición y mejoramiento de las redes de acueducto, alcantarillado y pavimento de la calle 10 entre Cra 7 y 9 y Cra 9 entre calle 9 y 10 Guática, Risaralda, occidente
Sector	Vivienda
Ente ejecutor	Municipio de Guática
Valor. aprobado SGR	\$463.079.787
Valor. aprobado Nación	0
Vr otros	0
Valor. aprobado NOSUIPF	0
Vr Total	\$463.079.787
Contrato de obra	029-2015
Objeto	Obras para la construcción de red vial urbana del municipio de Guática Risaralda.

Fecha suscripción	22/12/2015
Tipo contrato	Obra Pública
Estado contrato	En ejecución
Valor. total contrato	\$432.763.284
Contratista	INGEDICOM LTDA

Contrato Interventoría	097-2017
Valor total contrato	\$30.208.908
Contratista	MAURICIO CASTRO SORIANO

Supervisor	HÉCTOR FABIÁN MARÍN
------------	---------------------

### Condición – Hechos

Se evidenció en la inspección fiscal efectuada por el grupo auditor que en el proceso constructivo de la pavimentación de la calle 10 entre carreras 7 y 9, el contratista inició la construcción de 152 mts lineales de bordillo desde la parte baja de la vía, quedando sin construir un tramo de 3,50 mts en la parte alta, lo que ocasionó que al bajar el agua lluvia se inundaran las casas aledañas a dicho bordillo.

Esta situación generó la construcción adicional del tramo de 3.50 mts faltante, “solucionando” el problema presentado. No obstante, en la construcción de dicho tramo no se tuvo en cuenta el reforzamiento con barras de acero (pelos) por lo que actualmente dicho tramo está sufriendo desplazamiento, abriéndose una fisura a través de la cual se está presentando nuevamente inundamiento.



Así mismo, sobre la calle 10 frente al portón 8-34 se observa desgaste anormal del pavimento.



El valor de lo reportado en la observación para el bordillo y el desgaste es el siguiente:

Cuadro No. 30 – Valor obra irregular sardinel

Descripción	Unidad	Cant	V/Unitario	V/Parcial
<b>DEMOLICIONES</b>				
Demolición sardinel	M	3,9	3.580	13.962
Demolición pavimento rígido manual e > 0,175 m	M2	6,21	14.980	93.026
Sardinel en concreto de 20,7 Mpa 0,03 m3/ml, incluye refuerzo, sobre placa	M	3,9	37.830	147.537
Pavimento en concreto 27,6 Mpa (4000 psi) en obra, e = 0.2 m, incluye refuerzo, corte con disco y sello de juntas	M2	6,21	117.900	732.159
Aseo general del área intervenida	Gl	1	20.000	20.000
Retiro de escombros, incluye transporte	M3	1,24	29.600	36.704
<b>Subtotal (costos directos)</b>				<b>1.043.388</b>
Administración	%	21		219.111
Utilidad	%	7		73.037
IVA sobre utilidad	%	19		13.877
<b>Total costos indirectos</b>				<b>306.026</b>
<b>Total obra irregular</b>				<b>1.349.413</b>



## **Causa**

El hecho se presenta por imprevisión del contratista al no haber iniciado la construcción del bordillo desde la parte más alta de la vía y por deficiencias de control y vigilancia de parte de la interventoría y de la supervisión quienes permitieron que se presentara esta situación.

## **Efecto**

Al quedar inconcluso el bordillo en la parte alta de la calle 10 con carrera 7ª, no quedaron las barras o pelos en la parte no construida, lo que ocasionó que al construir el tramo de bordillo faltante no tuvo un anclaje de adherencia suficiente de resistencia para evitar su desplazamiento hacia los andenes de las viviendas, dejando una fisura que permite el ingreso de agua lluvia ocasionando nuevas inundaciones.

## **Presunta incidencia.**

Se constituye una observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal por valor de UN MILLÓN TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS TRECE PESOS (\$1.349.413) MONEDA CORRIENTE.

## **Respuesta de la entidad**

"Se indica por parte del grupo auditor que "el proceso constructivo de la pavimentación de la calle 10 entre carreras 7 y 9, el contratista inicio la construcción de 152 mts lineales de bordillo desde la parte baja de la vía, quedando sin construir un tramo de 3,50 mts en la parte alta, lo que ocasionó que al bajar el agua lluvia se inundaran las casas aledañas a dicho bordillo." "Esta situación genero la construcción adicional del tramo de 3,50 mts faltante, "solucionando" el problema presentado. No obstante, en la construcción de dicho tramo no se tuvo en cuenta el reforzamiento con barras de acero (pelos) por lo que actualmente dicho tramo está sufriendo desplazamiento, abriéndose una fisura a través de la cual se está presentando nuevamente inundamiento".

"Sobre la calle 10 frente al portón 8-34 se observa desgaste anormal del pavimento." Para lo cual el profesional de la contraloría realiza cálculo de los trabajos de bordillo y el desgaste de pavimento por un valor de \$1.349.413. Frente a los hechos arriba mencionados por el grupo auditor esta entidad procede hacer las siguientes aclaraciones: Para la actividad de bordillo en longitud de 3,50 mts esta entidad procedió a realizar análisis de cantidades de obra ejecutadas en el sector de la calle 10 entre carreras 7 y 9 y se encontró que efectivamente la cantidad pagada al contratista, es la cantidad ejecutada en obra; correspondiendo a 156,80 mts acorde a

informe de interventoría final. Que el sector donde se presenta la dificultad en el sardinel de longitud 3,50 mts hace parte del bordillo NO intervenido por el contratista debido al agotamiento de recursos del contrato de obra pública 029 de 2015 como a la solicitud del propietario del predio vecino de no ejecutar la actividad de sardinel en el tramo indicado por existir una puerta para un futuro garaje. Así las cosas, la calidad de este tramo de bordillo no debería imputársele al contratista, pues la construcción de este fue construida posterior al recibido del contrato por terceros, con el fin de evitar el paso de agua lluvia hacia las viviendas. Efectivamente el trabajo realizado por las personas ajenas al contratista efectuó dicha construcción sin tener en cuenta la instalación de aceros para confinar el bordillo al pavimento y evitar así su deterioro.

Obsérvese registro fotográfico (foto 1) donde se evidencia la no construcción de sardinel por parte del contratista porque dicho bordillo interferiría con el acceso de la vivienda en construcción en forma de rampa, posteriormente se puede observar de acuerdo a la (foto 2) la construcción por parte de terceros de dicho bordillo, pues la comunidad tiempo después manifestó la necesidad de este, para contener el agua lluvia que baja por la vía.

Igualmente, la administración consultó al contratista la posibilidad de mejorar lo ejecutado por la comunidad, el mismo, manifiesta no tener dificultad en realizar dicha actividad en aras de garantizar la estabilidad del bordillo y menor afectación para la comunidad. En relación a al desgaste (descascaramiento) que presenta el concreto en la placa de pavimento la entidad territorial a través de la interventoría ya había solicitado al contratista la intervención de dicho plato. A raíz de las observaciones realizadas por esta entidad, la alcaldía solicitó al contratista nuevamente la intervención de dicho plato de concreto, el cual manifiesta que llevará al sitio a un experto para que indique la aplicación de un producto de nivelación, ya que en el mercado existen diferentes productos utilizados para darle solución esta clase de patologías teniendo como última opción la demolición del plato de concreto, pues, esta se considera una manera muy invasiva que pueden afectar otros platos.

Las actividades programadas se pactaron con el contratista en un plazo de quince (15) días por lo cual esta alcaldía una vez se realice las reparaciones junto con certificaciones las hará llegar a esta contraloría.

### **Comentario a la respuesta del auditado**

El equipo auditor considera que la respuesta dada por la administración municipal de Guática no es de recibo, toda vez que, conforme con la ejecución de la obra y específicamente en lo atinente al bordillo, su construcción debió iniciarse a partir del punto cero -0-, sin consideración a la solicitud del propietario del predio vecino de no ejecutar la construcción del sardinel en el tramo indicado por existir una puerta para

un futuro garaje; en este caso la administración municipal como la interventoría y el constructor de la obra debieron aplicar el principio consagrado en el artículo 58 de la Carta Política, en cuanto que el interés privado deberá ceder al interés público o social.

La no construcción del bordillo desde el punto cero se convierte en un privilegio a favor de un solo propietario, en detrimento de la protección social a una buena parte de la comunidad que por ese efecto resultó con sus viviendas inundadas, las cuales.

## **Conclusión**

De acuerdo con la presunta consulta que hizo la administración al contratista quien manifestó no tener dificultad en realizar dicha actividad en aras de garantizar la estabilidad del bordillo y menor afectación para la comunidad y adicionalmente la intención de darle solución al desgaste anormal del pavimento frente al portón 8-34 de la calle 10, se considera por la auditoría descartar las incidencias fiscal y disciplinaria, pero se constituye hallazgo con alcance administrativo que implica la suscripción de plan de mejoramiento a este respecto.

### **3.4. MUNICIPIO DE MISTRATÓ**

Como resultado de la auditoría de cumplimiento realizada en este municipio a los recursos de inversión del SGR, no se identificaron hallazgos.

### **3.5. MUNICIPIO DE QUINCHÍA**

Como resultado de la auditoría de cumplimiento realizada en este municipio a los recursos de inversión del SGR, no se identificaron hallazgos.

## 4. ANEXOS

### Anexo 1 - Matriz de Hallazgos

N o.	CÓDIGO	DESCRIPCIÓN HALLAZGO	A	D	P	O I	F	Valor Fiscal (pesos)	I P	P A S	BA	Valor Beneficio (pesos)
<b>Departamento de Risaralda</b>												
1	H1	Calidad de la obra ejecutada.- Contrato de obra No. 0837-2014. - Vía La Marina — Santuario. (Muro gaviones derrumbado).	X	X			X	\$20.945.506				
2	H2	Mantenimiento de la vía. - Contrato de obra No. 0837-2014. Vía La Marina — Santuario.	X									
3	H3	Mantenimiento de la Vía. - Contrato de obra No. 0863-2014 vía Cachipay — Balboa - La Celia.	X									
4	H4	Dotación Escuela primaria municipio de Balboa.	X									
5	H5	Contrapendiente en la construcción de pasillos en la nueva planta física del Instituto Mistrató.	X	X								
6	H6	Calidad de las obras y conservación de las instalaciones del Instituto Mistrató.	X	X			X	\$13.783.591				
7	H7	Conservación de la infraestructura existente en el Instituto Mistrató.	X	X			X	\$24.473.583				
8	H8	Riesgo latente generado por la construcción del bloque oriental del instituto Mistrató.	X									
9	H9	Fallas estructurales en los estribos y aletas del puente El Cedrón vereda Costa Rica. - Contrato 590-2015 vía Mampay-costa rica-chorro seco municipio de Mistrató.	X									
10	H10	Mantenimiento de la vía. - Contrato de obra No. 0649-2015. Vía Guática - Santa Ana — Travesías.	X									
11	H11	Contrato adicionado por más del 50%. - Contrato de obra No. 1264-2015 vía Remolinos — Belén de Umbria.	X									
12	H12	Control Interno recursos SGR.	X									
<b>TOTAL Departamento Risaralda</b>			<b>12</b>	<b>4</b>			<b>3</b>	<b>\$ 59.202.680</b>				
<b>Municipio de La Virginia (Risaralda)</b>												
1	H1	Control Interno recursos SGR.	X	X								
<b>TOTAL Municipio La Virginia</b>			<b>1</b>	<b>1</b>								
<b>Municipio de Guática (Risaralda)</b>												
1	A1	Erosión en escalinatas que conducen del barrio Gamonrrá a la urbanización Villa Inés	X									
2	A2	Bordillo de la vía al cementerio - barrió La Orquídea.	X									
<b>TOTAL Municipio Guática</b>			<b>2</b>									
<b>TOTAL GENERAL</b>			<b>15</b>	<b>5</b>			<b>3</b>	<b>\$ 59.202.680</b>				

A: Administrativo  
F: Fiscal  
D: Disciplinario  
P: Penal  
IP: Investigación Preliminar  
PAS: Proceso Administrativo Sancionatorio  
BA: Beneficio de Auditoría  
OI: Otra incidencia.